

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/232/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813201458
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6813201458.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu SR - Lesy Slovenskej republiky š.p., so sídlom Banská Bystrica, Nám. SNP 8, IČO: 36 038 351 zastúpený JUDr. Pavlom Halajom, advokátom, so sídlom Revúca, Nám. Slobody 2, proti žalovanému Di Mihálik, s.r.o., so sídlom Nová Bystrica 677, IČO: 36 939 011, zastúpený Mgr. Vierou Kadášovou, advokátkou, Železničná 21, Rimavská Sobota, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu i navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Revúca č.k. 7C/34/2013-32 zo dňa 08. 04. 2013 takto

rozhodol:

Výrok uznesenia okresného súdu, ktorým nariadil predbežné opatrenie potvrdzuje.

Výrok uznesenia okresného súdu o náhrade trov konania z r u š u j e .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým obmedzil žalovaného v nakladaní s lesnými pozemkami konkrétne uvedenými vo výroku tak, aby na nich nere realizoval ani on, ani tretie osoby úmyselnú sťažbu podľa § 22 ods. 2 písm. a/ zák. č. 326/2005 Z.z. o lesoch odo dňa doručenia uznesenia do jeho zrušenia rozhodnutím súdu, alebo zániku zo zákona. V prevyšujúcej časti okresný súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Uznesenie okresného súdu odvolaním napadli obaja účastníci.

Žalovaný odvolaním podaným prostredníctvom právnej zástupkyne namietal dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia, lebo vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nadobudol platne od predávajúcich, ktoré nehnuteľnosti zdedili. Rozhodnutím súdu bol obmedzený v právach slobodne a voľne podnikat' na lesných pozemkoch, ktorých je vlastníkom, ktoré podnikanie patrí do základného jeho práva a predbežným opatrením mu každým dňom vzniká škoda, ktorej zmenou prvostupňového rozhodnutia sa dá predísť a preto navrhol, aby odvolací súd prvostupňové uznesenie zmenil a návrh na vydanie predbežného opatrenia v plnom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu na zaplatenie trov konania.

Žalobca odvolanie podal z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci ak okresný súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. dôvodiac, že návrhu na vydanie predbežného opatrenia v celom rozsahu nevyhovel, ktoré použitie v posudzovanej veci do úvahy neprichádza. Ustanovenie § 145 O.s.p. vylučuje možnosť zníženia, alebo nepriznania náhrady trov konania o vydanie predbežného opatrenia v závislosti od toho, či vo veci predbežné opatrenie bolo, alebo nebolo vydané resp. v akom rozsahu bolo vydané (či ním bolo návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovené v celom rozsahu). Jediným kritériom pre rozhodovanie o trovách konania o nariadení predbežného opatrenia je priznanie resp. nepriznanie náhrady trov konania účastníkovi konania vo veci samej. Nakoľko vo

veci samej vedenej pred Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 7C/45/2013 doposiaľ nebolo vydané rozhodnutie, je výrok okresného súdu v napadnutom uznesení o náhrade trov konania nariadeného predbežného opatrenia predčasný. Žalobca zároveň poukázal aj na to, že prvostupňový súd napadnutým výrokom rozhodol ultra petit, nakoľko sa rozhodnutia o náhrade trov konania v rámci uznesenia o predbežnom opatrení nedomáhal. Žalobca preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o náhrade trov konania zrušil z dôvodov uvedených v ust. § 221 ods. 1 písm. h/, i/ O.s.p.

Krajský súd, ako súd odvolací vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo vyhovené podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil a výrok o náhrade trov konania podľa § 221 ods. 1 písm. h/, i/ O.s.p. zrušil.

Výrok uznesenia okresného súdu, ktorým návrh na nariadenie predbežného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietol, odvolaním napadnutý nebol, preto s poukazom na ust. § 206 ods. 2 O.s.p. zostal nedotknutý.

Podľa ust. § 74 ods. 1,2 O.s.p. pred začatím konania, môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy, alebo potreby dočasnej úpravy pomerov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni žalobca domáhať návrhom vo veci samej.

V súlade s ust. § 76 ods. 1 písm. e/ f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami, alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania do doby, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej a to za predpokladu, že takéto opatrenie súdu ešte pred samotným meritorným rozhodnutím sa javí ako nevyhnuté, nakoľko existujú konkrétne okolnosti prípadu, ktoré relevantne odôvodňujú jeho vydanie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ho ešte pred samotným meritorným rozhodnutím súdu je nevyhnutné, aby súd zodpovedne s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažil relevantnosť a nevyhnutnosť takejto zásahu do subjektívneho práva. Nariadenie predbežného opatrenia bude namieste len v prípadoch, ak existujú konkrétne okolnosti preukazujúce nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hrozacej ujmy.

Odvolací súd po preskúmaní veci a dôvodov odvolania žalovaného aplikujúc ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením prvého výroku napadnutého uznesenia o nariadení predbežného opatrenia a konštatuje správnosť dôvodov, na podklade ktorých prvostupňový súd v tejto časti rozhodol.

Odvolací súd, ako prvoradú a z hľadiska rozhodovania o odvolaní aj zásadnú skutočnosť konštatuje, že mal preukázané, že žalobca podal už aj návrh na začatie konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným vo výrokovej časti prvostupňového uznesenia, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 7C/45/2013.

Žalobca v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (vychádzajúc aj z ďalších skutočností vyplývajúcich z obsahu spisového materiálu, ako aj z dôvodov odvolania žalovaného) preukázal aj podľa názoru odvolacieho súdu relevantnosť a opodstatnenosť svojich obáv, že žalovaný má v úmysle vykonávať konkrétne činnosti týkajúce sa hospodárenia s lesnými pozemkami, ktorých vlastnícke právo je predmetom následného súdneho sporu. Za daného stavu okresný súd dôvodne nariadil predbežné

opatrenie, ktorým žalovanému uložil, aby na sporných lesných pozemkoch nerealizoval úmyselnú ťažbu a aby ani neumožnil jej realizáciu tretím osobám. Vzhľadom na predmet sporu vo veci samej t.j. o určenie vlastníctva k daným lesným pozemkom je žiaduce stabilizovať vzťahy oboch účastníkov, až do doby meritórneho rozhodnutia súdu, na čo správne v dôvodoch uznesenia poukázal aj prvostupňový súd. V tomto štádiu konania, ani odvolaciemu súdu neprináležalo zaoberať sa a hodnotiť skutkové okolnosti tvrdené žalovaným v odvolaní majúce vplyv na rozhodnutie súdu v konaní vo veci samej. Súd v tomto štádiu konania bol oprávnený a povinný skúmať výlučne okolnosti, ktoré majú vplyv na rozhodnutie vo veci o opodstatnenosti návrhu na poskytnutie predbežnej ochrany jedného z účastníkov a to z hľadiska potreby a naliehavosti tejto dočasnej úpravy pomerov. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým bolo čiastočne vyhovené návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, z ktorého vyplynulo, aby sa žalovaný zdržal realizovania úmyselnej ťažby a túto neumožnil ani vykonávať tretím osobám, je rozhodnutie okresného súdu vecne správne a preto ho odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Odvolanie žalobcu smerujúce proti výroku o náhrade trov konania bolo potrebné považovať za dôvodné, pretože vychádzajúc z ust. § 145 O.s.p. o náhrade trov predbežného opatrenia bude rozhodnuté až v konaní vo veci samej. Z tohto dôvodu preto odvolací súd výrok, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania zrušil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.