

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/30/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3807212025
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3807212025.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom 815 74 Bratislava, Dostojevského rad 4, proti odporcom: v rade 1/ O. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A., G. ulica XXX/X, t.č. vo výkone trestu v Q. F., v rade 2/ M. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. D. S. XXX, t.č. vo výkone trestu v Q. L., v rade 3/ M. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. D. S. XXX, t.č. vo výkone trestu v Q. F., v konaní o zaplatenie 100.510,- Sk (3.336,32 Eur) s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporcovia v rade 1/ až 3/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 3.336,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3.336,32 Eur od 18.9.2007 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporcovia v rade 1/ až 3/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 202,14 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporcov na zaplatenie sumy 100.510,- Sk (3.336,32 Eur) s príslušenstvom, z dôvodu, že na navrhovateľa ako poistiteľa prešlo právo poškodeného na náhradu škody spôsobenej odporcami.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že podľa obžaloby podanej Okresnému súdu Prievidza prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza dňa 15.7.2005 sa odporcovia v rade 1/ až 3/ po vzájomnej dohode dňa 9.8.2004 v presne nezistenom čase od 14,00 hod. do 4,00 hod. v obci Diviacka Nová Ves vlámali do rodinného domu S. B., odkiaľ odcudzili rôzne veci ako aj osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felicia, ev.č. RK XXXAN, čím spôsobili škodu spoločnosti E-Mont, s.r.o. so sídlom Ružomberok, Tatranská cesta 145/7.

Trestné konanie na základe podanej obžaloby sa na Okresnom súde Prievidza vedie pod sp. zn. 1T/160/2005.

Na základe poisťnej zmluvy č. PZ XXXXXXXXXX, ktorú mal navrhovateľ uzavretú s poškodenou spoločnosťou, vyplatil jej navrhovateľ za škodu vzniknutú odcudzením motorového vozidla ako zálohu sumu vo výške 50.000,- Sk dňa 11.2.2005 a neskôr dňa 7.10.2005 doplatil čiastku 50.150,- Sk. Spolu teda poškodenej spoločnosti E-Mont, s.r.o. navrhovateľ vyplatil poistné plnenie 100.510,- Sk (3.336,32 Eur).

Navrhovateľ výzvou zo dňa 24.8.2007 vyzval odporcov na dobrovoľnú úhradu dlžnej sumy, avšak bezvýsledne.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9Ro/197/2007-26 z 3.10.2007, ktorým zaviazal odporcov aby navrhovateľovi spoločne a nerozdielne uhradili žalovanú sumu s príslušenstvom a trovy konania. Proti platobnému rozkazu podali odporcovia v rade 1/ a 3/ riadne a včas odpor.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.1.2010. Odporca v rade 2/ na tomto pojednávaní uviedol, že v trestnej veci nebolo do konania pojednávania právoplatne rozhodnuté. Podľa neho platí prezumpcia neviny a preto sa považuje za nevinného. Nie je preto dôvod, aby bol zaviazaný na náhradu škody. Nenamieta, že skutok z 9.8.2004 sa stal tak ako je uvedené v obžalobe proti nemu. Sčasti si na skutok pamätá. Iniciátorom skutku bol on a odporca v rade 3/. Na tejto krádeži sa podieľal aj odporca v rade 1/ a to tak, že predal auto. Má za to, že spoločnou činnosťou troch odporcov bol vykonaný skutok zo dňa 9.8.2004 a teda existuje spoločná zodpovednosť všetkých troch odporcov. V prípade, že trestná vec proti nemu bude právoplatne skončená, je ochotný nahradiť navrhovateľovi škodu žalovanú v tomto konaní a chcel by sa dohodnúť s navrhovateľom na splátkovom kalendári tak, aby uhradil škodu v podiele, ktorý naňho pripadá.

Súd uznesením č.k. 4C/30/2005-67 z 8.4.2010 prerušil konanie až do právoplatného skončenia trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 1T/160/2005.

Uznesením sp.zn. 1T/160/2005 z 8.3.2013, právoplatným 3.4.2013 Okresný súd Prievidza zastavil trestné stíhanie proti O. okrem iného pre trestný čin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 1 k § 247 ods. 2 písm. a), ods. 5 písm. c) Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 a to z dôvodu, že trest, ktorý mu za tento skutok hrozí je celkom bez významu popri treste, ktorý mu už bol pre iné trestné činy uložený. Uvedeného trestného činu sa mal odporca dopustiť dňa 9.8.2004 a to odcudzením motorového vozidla zn. Škoda Felicia, ev.č. RK XXXAN spolu s odporcami v rade 2/ a 3/.

Po pripojení právoplatného uznesenia sp.zn. 1T/160/2005 z 8.3.2013 nariadil súd vo veci pojednávanie na 4.6.2013. Na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom zamestnankyne navrhovateľa a listinnými dôkazmi.

Trestný spis sp. zn. 1T/160/2005 bolo potrebné neodkladne predložiť Krajskému súdu v Trenčíne na rozhodnutie o sťažnosti podanej jedným z obvinených. Preto ho nebolo možné pripojiť do konania pojednávania. Z uvedených dôvodov boli vyhotovené fotokópie strán trestného spisu, týkajúce sa skutku, ktorým mali odporcovia spôsobiť škodu, ktorú nahradil navrhovateľ. Tieto kópie boli pripojené.

Zamestnankyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava návrhu na začatie konania z 18.9.2007 v nadväznosti na vyjadrenie z 20.3.2008. Odporcovia podľa nej neuviedli nič, čím by preukázali, že škodu nespôsobili. Zároveň doložila do spisu korešpondenciu odporcov v rade 1/ a v rade 3/, kde títo nespochybňujú svoju zodpovednosť a uvádzajú, že sú ochotní spôsobiť škodu nahradiť, pričom požadujú, aby im bolo umožnené spôsobiť škodu splácať. Z uvedených dôvodov má navrhovateľ za to, že žalovaný nárok je preukázaný.

Súd ďalej vykonal na pojednávaní listinné dôkazy a to výzvy navrhovateľa k úhrade regresu adresované odporcom, výpis z účtu navrhovateľa, výpočet škody, obžaloba, oznámenie o likvidácii poisťovnej udalosti, vyjadrenie navrhovateľa k odporu, uznesenie OS Prievidza 1T/160/2005 o zastavení trestného stíhania, vyjadrenia odporcov, uznesenie o vznesení obvinenia ČVS: ORP-572/OEK-PD-2004, zápisnicu o výsluchu svedka Koryťáka v prípravnom konaní, zápisnicu o výsluchu obv. Koryťáka v prípravnom konaní, zápisnicu o výsluchu obv. N. v prípravnom konaní, zápisnica o výsluchu obv. W. v prípravnom konaní, zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného B. v prípravnom konaní, potvrdenie o vrátení veci, dopyt z poisťovne, zápisnica o výsluchu svedka poškodeného Ing. U., kúpnu zmluvu na vozidlo Škoda

Felícia, poisťku Allianz. Slovenská poisťovňa č. 801 180 1423, poisťku Allianz. Slovenská poisťovňa č. 700 143 904, hlásenie škodovej udalosti na vozidle a zápisnice o hlavnom pojednávaní z 26.1.2006.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav: Odporcovia v rade 2/ a 3/ odcudzili dňa 9.8.2004 z priestorov rodinného domu S. B. v obci Diviacka Nová Ves motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, ev.č. RK XXXAN. Vlastníkom vozidla bola spoločnosť E-Mont, s.r.o. so sídlom v Ružomberku. Odporca v rade 1/ odcudzené motorové vozidlo následne uschoval a neskôr predal. Vozidlo bolo havarijne poistené u navrhovateľa od 17.9.2003. Poistné riziko zahŕňalo aj krádež poisteného vozidla. Navrhovateľ vyplatil poškodenému vlastníkovi spoločnosti E-Mont, s.r.o. poistné plnenie v dvoch platbách a to dňa 11.2.2005 sumu 50.000,- Sk a dňa 7.10.2005 sumu 50.510,- Sk.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.) ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 420 ods. 1 O.z. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 438 ods. 1 O.z. ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 18.9.2007 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ vyplatil poškodenému vlastníkovi vozidla poistné plnenie v celkovej výške 100.510,- Sk (3.336,32 Eur). V súlade s ustanovením § 813 ods. O.z. tak prešlo na neho ako na poistiteľa právo poškodeného na náhradu škody do výšky tohto plnenia. Tento prechod práva nastal priamo zo zákona (legálna cesia).

Právo na náhradu škody uplatnil navrhovateľ v súdnom konaní žalobou podanou proti odporcom, ktorí škodu spôsobili.

Na to aby mohol súd zaviazat' odporcov na náhradu škody, bolo potrebné preukázať, že škodu spôsobili a že za ňu zodpovedajú. T.j., že v prípade odporcov boli splnené predpoklady vzniku ich zodpovednosti za škodu. Týmito predpokladmi sú: protiprávny úkon, vznik ujmy, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou ujmom a zavinenie škodcu. V § 420 ods. 1 O.z. je vyjadrená zásada, že každý, t.j. tak fyzická, ako aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Odporcovia v rade 1/ a 3/ vo svojich písomných vyjadreniach vo veci, odporca v rade 2/ vo výpovedi na pojednávaní a ani nikto z nich vo výpovediach v trestnom konaní nepoprel, že sa dopustili konania, ktorým mala byť spôsobená škoda. K spáchaniu skutku sa naopak opakovane priznali. Bránili sa však tým, že v trestnom konaní neboli za toto konanie (skutok) uznaní vinnými, preto platí prezumpcia nevinu a do prípadného právoplatného uznania viny ich nie je možné zaviazat' na náhradu tejto škody.

Odporcovia odvodzujú svoju (občianskoprávnu) zodpovednosť za škodu od trestnoprávnej zodpovednosti. Trestnoprávna zodpovednosť je však odlišnou právnou kategóriou. Je špecifickým právnym vzťahom páchatel'a trestného činu a štátu. Vyplýva z nej povinnosť páchatel'a niest'

zodpovednosť za svoje konanie, ktoré má znaky trestného činu, oprávnenie štátu rozhodnúť o vine páchatela a uložiť mu za tento skutok trest, uvedený v trestnom zákone a zároveň povinnosť páchatela uložený trest strpieť a vykonať ho.

Na druhej strane občianskoprávna zodpovednosť je dvojstranným právnym vzťahom medzi rovnako postavenými subjektmi občianskeho (súkromného) práva. Ide o zodpovednosť fyzických príp. právnických osôb, ktoré spôsobili škodu iným osobám. Táto zodpovednosť za porušenie právnej povinnosti nastáva vždy, pokiaľ vzhľadom na konkrétny vzťah subjektu zodpovedajúceho za škodu k poškodenému alebo vzhľadom na porušenie určitých povinností, v dôsledku čoho došlo k spôsobeniu škody inej osobe, netreba aplikovať ustanovenia iného osobitného zákona o zodpovednosti za škodu.

Keďže záväzky vznikajú (okrem iného) aj zo spôsobenej škody (§ 489 O.z.). Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá, a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť.

Súd k tomu ďalej dodáva, že uznesením Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/160/2005 z 8.3.2013, právoplatným 3.4.2013 síce nebola vyslovená vina odporcu v rade 1/ zároveň však ani nebol spod obžaloby oslobodený. Konanie bolo zastavené, pre tzv. „neúčelnosť“. Znamená to, že súd sa už ďalej v trestnom konaní síce nebude zaoberať otázkou viny odporcu v rade 1/ za skutok, z ktorého bol obvinený, no na druhej strane jeho zodpovednosť za škodu spôsobenú týmto skutkom je naďalej premetom občianskeho súdneho konania.

Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný. Odporcovia v rade 1/ až 3/ naplnili svojim konaním všetky predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, preto za túto škodu zodpovedajú a sú povinní ju navrhovateľovi nahradiť. Vzhľadom na to, že škodu spôsobili spoločným konaním, zodpovedajú za jej náhradu spoločne a nerozdielne. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Keďže odporcovia nereagovali na výzvy navrhovateľa z 24.8.2007 na regresnú náhradu poistného plnenia v lehote 7 dní, od 18.9.2007 nastalo ich omeškanie s plnením peňažného dlhu. Preto majú povinnosť platiť navrhovateľovi v zmysle ust. § 517 ods. 2 O.z. aj úroky z omeškania. Úroková sadzba Národnej banky Slovenska bola k 18.9.2007 vo výške 4,25 %. Odporcov preto súd zaviazal platiť úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 18.9.2007 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu v súlade s citovaným ustanovením priznal právo na plnú náhradu vynaložených trov konania vo výške 202,14 Eur. Trovy pozostávajú zo sumy zaplateného súdneho poplatku za návrh 200,15 Eur a náhrady nákladov za upomienky odosielané odporcom pred podaním návrhu v sume 1,99 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.