

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813202617
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6813202617.2

Uznesenie

Okresný súd v Revúcej, v právnej veci navrhovateľky A. Č., C.. V.I., W.. XX.XX.XXXX, F. M., T. L. Č.. XX, proti I. V. Č., W.. XX.XX.XXXX, F. M., V. Č.. X, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky **o d m i e t a**.

odôvodnenie:

Súdu bolo dňa 09.04.2013 doručené podanie navrhovateľky zo dňa 05.04.2013, označené ako „Návrh na rozvod.“

Pretože podanie navrhovateľky nemalo potrebné náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O. s. p. a § 79 ods. 1 O. s. p., súd uznesením č. k. 4P/29/2013 - 5, zo dňa 12.04.2013, navrhovateľku vyzval, aby v lehote 10 dní podanie doplnila a zároveň súd uviedol, ako sa má podanie doplniť.

Navrhovateľke bolo predmetné uznesenie doručené do vlastných rúk dňa 22.04.2013. Navrhovateľka však napriek výzve súdu, ktorá jej bola doručená do vlastných rúk svoje podanie v súdom určenej lehote podľa výzvy súdu nedoplnila.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka v súdom určenej lehote podanie nedoplnila, súd jej podanie podľa § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol. Súď nemôže pokračovať v konaní bez toho, aby došlo k odstráneniu nedostatkov, na odstránenie ktorých bola navrhovateľka súdom vyzvaná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.