

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/46/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623200642
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623200642.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v zast. kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: K. II XXX/XX, XXX XX Z., štátna občianka SR, otec J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: K. II XXX/XX, XXX XX Z., štátny občan SR, o návrhu otca o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Súd z v e r u j e maloleté dieťa X. R., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti a výchovy otca.

Obaja rodičia s ú o p r á v n e n í maloleté dieťa X. R., nar. XX.XX.XXXX
zastupovať a spravovať jej majetok.

Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa X. R., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 50,-Eur mesačne vždy vopred do 15. dňa, toho ktorého mesiaca k rukám otca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd styk matky s maloletým dieťaťom X. R., nar. XX.XX.XXXX, n e u p r a v u j e a p o n e c h á v a ho na dohode rodičov.

II. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 7P/9/2023-10 zo dňa 18.01.2023.

III. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 7P/2/2019-30 zo dňa 27.03.2019, právoplatného dňa 11.04.2019.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.02.2023 domáhal zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu X. R., nar. XX.XX.XXXX.

2. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 21.07.2023 uzavrela s navrhovateľom rodičovskú dohodu vo vyššie uvedenom znení.

3. Kolízny opatrovník sa pripojil k navrhovanej dohode, nakoľko mal za to, že je plne v záujme maloletého dieťaťa.

4.Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

5.Podľa § 65 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

6.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10.Súd určí splatnosť výživného podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine.

11.Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

12.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustné odvolanie.

Rozsudkom, ktorým súd schválil dohodu rodičov n i e j e prípustné odvolanie tak, ako vyplýva z dikcie § 122 Civilného mimosporového poriadku.

Kolízny opatrovník n i e j e oprávnený podať odvolanie voči výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva podať odvolanie voči tejto časti rozsudku.

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, n i e s ú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 227 ods. 1 Civilného sporového poriadku, doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním je právoplatný.

Podľa § 227 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie je právoplatný doručením.

Podľa § 376 ods. 1, ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.