

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122203890
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122203890.8

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu rozhodnutia v prospech oprávneného: O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, P., zastúpený: Advokátska kancelária Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., IČO: 36 857 548, Nám. SNP 3, Trnava, proti povinnej: T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, I., zastúpená ALFA LEGAL, s.r.o., IČO: 47 237 121, Šustekova 14, Bratislava, o výkon rozhodnutia o odovzdaní maloletého: O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, I., bytom S. XXX/XX, P., do starostlivosti oprávneného, maloletý v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, C., o späťvzati návrhu, takto

rozhodol:

I. Konanie o výkon rozhodnutia sa **z a s t a v u j e**.

II. Povinná je **p o v i n n á** zaplatiť oprávnenému (na účet právneho zástupcu oprávneného: Advokátska kancelária Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o.) náhradu trov konania vo výške 1.495,95 eura do 90 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.06.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh oprávneného na nariadenie výkonu neodkladného opatrenia Okresného súdu Trnava č.k. 11P/59/2021-20 zo dňa 15.10.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/115/2021-78 zo dňa 10.01.2022, a to z dôvodu, že povinná (matka maloletého) dňa 23.05.2022 zobrala maloletého od oprávneného (otca) z miesta jeho bydliska, a odišla na adresu trvalého pobytu do I., kde býva so svojimi rodičmi a bratom, pričom maloletého nevrátila oprávnenému.

2. Z uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. 11P/59/2021-20 zo dňa 15.10.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/115/2021-78 zo dňa 10.01.2022 vyplýva, že súd neodkladným opatrením uložil povinnej odovzdať maloletého do starostlivosti oprávneného. Zároveň súd upravil styk povinnej s maloletým za prítomnosti oprávneného na každý páry kalendárny týždeň v pondelok, stredu, piatok od 13.00 hod. do 19.00 hod., v nedeľu od 10.00 hod. do 20.00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 13.00 hod. do 19.00 hod. a v sobotu od 10.00 hod. do 20.00 hod. s tým, že oprávnený je povinný maloletého na stretnutie s povinnou riadne pripraviť a odovzdať ho v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska.

3. Uznesením č.k. 16Em/1/2022-111 zo dňa 22.06.2022 súd nariadil výkon neodkladného opatrenia Okresného súdu Trnava č.k. 11P/59/2021-20 zo dňa 15.10.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/115/2021-78 zo dňa 10.01.2022, ktorým uložil povinnej odovzdať maloletého do starostlivosti oprávneného. Uvedené uznesenie o nariadení výkonu neodkladného opatrenia bolo doručené povinnej dňa 27.06.2022 a nadobudlo právoplatnosť dňom 13.07.2022.

4. Keďže povinná dobrovoľne nespĺnila povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti oprávneného uloženú jej výzvami súdu, súd niekoľkokrát uskutočnil pokus o výkon rozhodnutia a uložil povinnej

pokuty, a to uznesením č.k. 16Em/1/2022-130 zo dňa 08.07.2022 vo výške 1.000,- eur a uznesením č.k. 16Em/1/2022-147 zo dňa 01.08.2022 vo výške 1.000,- eur.

5. Podaním zo dňa 05.05.2023 v spojení s podaním zo dňa 19.05.2023, zobral oprávnený návrh na výkon rozhodnutia späť a žiadal konanie zastaviť a priznať mu náhradu trov konania proti povinnej, čo odôvodnil tým, že povinná sa voči uzneseniu o nariadení výkonu neodkladného opatrenia nijako nebránila (prostredníctvom riadneho opravného prostriedku); povinná nerešpektovala výzvy súdu na upustenie od konania a odovzdanie dieťaťa do osobnej starostlivosti oprávneného, napriek uloženým pokutám zo strany konajúceho súdu; povinná sa napriek uloženým pokutám vyhýbala nariadenému výkonu uznesenia v rozmedzí 4x; povinná bránila oprávnenému v styku s maloletým až do dňa 04.11.2022 (na druhom pojednávaní vo veci konanom dňa 03.11.2022 sa s oprávneným dohodla), napriek skutočnosti, že maloletý mal byť v osobnej starostlivosti oprávneného (v zmysle uznesenia o NO); povinná žiadne tvrdenie o skutočnosti o akejkoľvek predošlej dohode s oprávneným, či o jeho živote súdu nijako nepreukázala a z uvedeného nebol dôvod na odňatie dieťaťa povinnou a nerešpektovanie uznesenia o NO; oprávnenému vznikali náklady spojené s pomocou pri umožnení styku s maloletým; s tým, že oprávnený považuje priznanie náhrady trov konania za spravodlivé.

6. Procesný opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasil. Povinná so späťvzatím návrhu nesúhlas nevyjadrila, k náhrade trov konania sa nevyjadrila.

7. Podľa § 29 ods. 1 až 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (1) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (2) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. (3)

8. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie vo výroku I. tohto uznesenia v celom rozsahu zastavil, keď ostatní účastníci so späťvzatím buď súhlasili (maloleté dieťa prostredníctvom procesného opatrovníka) alebo nevyjadrili nesúhlas z vážneho dôvodu (povinná). Zároveň súd nepovažoval v súčasnosti vedenie konania za potrebné, keďže rodičia sa na starostlivosti o maloletého vedia dohodnúť, pričom priebežne uzatvárané rodičovské dohody sú na prospech maloletého dieťaťa. Súd dodáva, že v prípade, že by sa rodičia na starostlivosti o maloletého dohodnúť nevedeli, oprávnenému nič nebráni podať nový návrh na súdny výkon rozhodnutia, keďže právoplatné a vykonateľné neodkladné opatrenie nebolo doposiaľ zrušené.

9. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

10. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 263 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

16. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

17. Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len „výpočtový základ“).

18. Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak

a) nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami,

b) klientom je spotrebiteľ a ide o zastupovanie v spore zo spotrebiteľskej zmluvy, alebo

c) klientom je fyzická osoba a predmet konania sa týka nehnuteľnosti, ktorá je určená na bývanie alebo slúži jej na bývanie; to neplatí vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

19. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

20. Podľa § 15 písm. a) a písm. b) vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok, na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, na náhradu za stratu času (§ 17).

21. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

22. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

23. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

24. Podľa § 1 písm. b) opatrenia MPSVaR SR č. 117/2022 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách účinného od 01.05.2022 do 31.08.2022, suma základnej náhrady za každý 1km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 0,213 eura.

25. Podľa § 1 písm. b) opatrenia MPSVaR SR č. 282/2022 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách účinného od 01.09.2022 do 31.03.2023, suma základnej náhrady za každý 1km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 0,227 eura.

26. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

27. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3)

28. Oprávnený navrhol priznať mu voči povinnej náhradu trov konania, a preto bolo dôvodné o tomto nároku rozhodnúť v súlade s § 57 CMP v tomto uznesení.

29. Súd v tu prejednávanej veci považoval za dôvodné aplikovať výnimku z ustanovenia § 52 CMP, a sice použiť ustanovenie § 55 CMP, v zmysle ktorého môže súd náhradu trov konania priznať vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

30. Súd pritom poukazuje na to, že potrebu konania o výkon rozhodnutia vyvolala svojím konaním povinná, návrhu na výkon rozhodnutia bolo vyhovené, pričom povinná sa voči uzneseniu neodvolala, avšak dobrovoľne svoju povinnosť nespĺnila. Súd následne vykonával potrebné úkony smerujúce k odňatiu maloletého dieťaťa, ktoré boli neúspešné z dôvodu zatajovania sa zo strany povinnej. Povinná svoju povinnosť v priebehu konania nespĺnila, a to napriek uloženým pokutám. Späťvzatie návrhu bolo urobené nie z dôvodu, že by došlo k výkonu rozhodnutia alebo k jeho dobrovoľnej realizácii zo strany povinnej, ale z dôvodu dobrej vôle zo strany oprávneného, ktorý bol ochotný a schopný sa s povinnou dohodnúť na starostlivosti o maloleté dieťa vo forme rodičovských dohôd. Matka svojou pasivitou vo vykonávacom konaní, resp. zatajovaním sa zapríčinila, že oprávnený bol nútený prostredníctvom právneho zástupcu zúčastňovať sa úkonov vykonávaných v konaní za účelom dosiahnutia výkonu rozhodnutia, čím mu vznikali trovy, ktoré by inak nemusel znášať, ak by povinná dobrovoľne plnila podľa vykonateľného neodkladného opatrenia, pričom v konaní nebol preukázaný žiaden ospravedlniteľný dôvod, ktorý by bránil odovzdaniu maloletého do starostlivosti oprávneného. Zároveň súd právne zastúpenie oprávneného v tejto veci považoval vzhľadom na nedostatok právneho vzdelania u oprávneného a problematiku prípadu za opodstatnené a účelné. S poukazom na uvedené okolnosti prípadu považoval súd za spravodlivé (§ 55 CMP), aby trovy právneho zastúpenia oprávneného, ktoré mu vznikli v tomto konaní, znášala povinná.

31. Oprávnený si prostredníctvom právneho zástupcu vyčíslil trovy konania podaním zo dňa 31.05.2023 vo výške 3.147,32 eura za 22 úkonov právnej služby vo výške 2.09,83 eura, k tomu prislúchajúci režijný paušál vo výške 260,31 eura, náhradu cestovných výdavkov vo výške 71,05 eura, náhradu za stratu času vo výške 193,80 eura a 20 % DPH. Vychádzal pritom zo skutočnosti, že základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu v zmysle ustanovenia § 11 písm. a) Vyhlášky. Jedna trinástina výpočtového základu pre rok 2022 bola vo výške 89,46 eura a v roku 2023 vo výške 96,31 eura ako základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby. Pri výpočte trov vychádzal z ustanovenia § 13a ods. 1 a § 13a ods. 5 vyhlášky (výkon rozhodnutia subsumoval ako účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri; vyjadrenie v konaní subsumoval pod písomné podanie na súd alebo protistrane týkajúce sa vo veci samej).

32. S takto vyčíslenými trovami konania nebolo možné stotožniť sa, keďže podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky patrí právnomu zástupcovi pri výkone rozhodnutia za 1 úkon právnej služby odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Základná sadzba tarifnej odmeny je tak v tomto konaní v roku 2022 vo výške 44,73 eura (1/2 zo sumy 89,46 eura) a v roku 2023 vo výške 48,16 eura (1/2 zo sumy 96,31 eura).

33. Súd po preštudovaní si kompletného spisu priznal oprávnenému náhradu trov konania za tieto úkony právnej služby vykonané jeho právnym zástupcom, ktoré považoval za účelné, odôvodnené a preukázané:

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 15.06.2022 - 44,73 eura,
- podaná návrh na výkon rozhodnutia NO zo dňa 15.06.2022 - 44,73 eura,
- účasť na výkone rozhodnutia zo dňa 22.06.2022 - 44,73 eura,
- vyjadrenie zo dňa 28.07.2022 (odpoveď na výzvu súdu zo dňa 26.07.2022) - 44,73 eura,
- účasť na výkone rozhodnutia zo dňa 03.08.2022 - 44,73 eura,
- účasť na výkone rozhodnutia zo dňa 17.08.2022 - 44,73 eura,
- žiadosť o súčinnosť pri poskytovaní informácie zo dňa 02.09.2022 - 44,73 eura,
- účasť na výkone rozhodnutia zo dňa 12.09.2022 - 44,73 eura,
- účasť na pojednávaní dňa 27.10.2022 - 44,73 eura,
- účasť na pojednávaní dňa 03.11.2022 - 44,73 eura,
- oznámenie o realizácii rodičovskej dohody zo dňa 30.11.2022 - 44,73 eura,
- účasť na pojednávaní dňa 06.12.2022 - 44,73 eura,
- návrh úpravy styku s maloletým od 01.01.2023 do 17.02.2023 - 48,16 eura,

- návrh úpravy styku s maloletým od 12.02.2023 do 31.03.2023 - 48,16 eura,
- vyjadrenie zo dňa 08.03.2023 (odpoveď na výzvu súdu zo dňa 07.03.2023) - 48,16 eura,
- informácia otca o návrhu úpravy styku s maloletým zo dňa 25.04.2023 - 48,16 eura,
- vyjadrenie zo dňa 05.05.2023 (odpoveď na výzvu súdu zo dňa 25.04.2023) - 48,16 eura.

34. Súd tak priznal oprávnenému náhradu odmeny advokáta za 17 úkonov právnej služby vo výške 777,56 eura, t.j. 933,07 eura s DPH (12 úkonov právnej služby po 44,73 eura a 5 úkonov právnej služby po 48,16 eura). Súd priznal oprávnenému za účasť na výkone rozhodnutia dňa 12.09.2022 odmenu len vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny, keďže ustanovenie § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky neupravuje dĺžku trvania úkonu právnej služby, a tak nebolo možné zdvojnásobiť základnú sadzbu tarifnej odmeny ako si vyúčtoval oprávnený.

35. Súd nepriznal oprávnenému náhradu trov konania za tieto úkon právnej služby:

- žiadosť oprávneného zo dňa 06.07.2022 zaslaná súdu e-mailom, o poskytnutie informácie o priebehu konania, keďže touto správou neposkytol oprávnený súdu žiadne informácie ku konaniu, a všetky súdom získané informácie sú účastníkom konania dostupné v elektronickom súdom spise;
- vyjadrenie otca k pojednávaniu zo dňa 27.10.2022 a predloženie listín, keďže skutočnosti uvedené v podaní bolo možné predniesť na najbližšom pojednávaní dňa 03.11.2022, a nebolo potrebné doručovať osobitné písomné vyjadrenie, ku ktorému oprávnený ani nebol súdom vyzvaný;
- informácia o návrhu k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a možnosť rodičovskej dohody zo dňa 01.12.2022 - vyjadrenie zaslané protistrane, keďže uvedené podanie bolo realizované v rámci konania o úprave práv a povinností vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/33/2022, v rámci ktorého si je ho potrebné aj vyúčtovať;
- vyjadrenie k návrhu na úpravu styku v zmysle pojednávania zo dňa 06.12.2022 spolu s informáciou otca o návrhu úpravy styku s maloletým zo dňa 30.12.2022, keďže toto podanie súd považuje za nadbytočné. Súdu postačovalo preposlať email od právnej zástupkyne matky so súhlasným stanoviskom, a nebolo potrebné vypracovávať nové podanie s totožnými informáciami, ktoré už súd mal k dispozícii;
- späťvzatie návrhu zo dňa 19.05.2023, keďže súd posúdil tento návrh ako doplnenie vyjadrenia oprávneného zo dňa 05.05.2023, v ktorom mal byť oprávnený jednoznačný.

36. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky priznal súd k priznaným úkonom právnej služby aj režijný paušál spolu vo výške 202,16 eura, t.j. 242,59 eura (za 12 úkonov právnej služby vykonaných v roku 2022 - 12 x 11,63 eura a za 5 úkonov právnej služby vykonaných v roku 2023 - 5 x 12,52 eura).

37. Oprávnený si uplatnil náhradu cestovných výdavkov vzniknutých jeho právnenmu zástupcovi za cestu osobným motorovým vozidlom na výkon rozhodnutia dňa 22.06.2022, dňa 03.08.2022 a dňa 17.08.2022 z TT - do I., J. (3 cesty x 40,80 km) a dňa 12.09.2022 z O. do V. I., J. - L. C., V. - P. - O. (XXX,XX km z dôvodu opravy mosta v V.). Právny zástupca oprávneného súdu predložil technický preukaz motorového vozidla MERCEDES-BENZ, ktorým cestoval na výkon rozhodnutia, z ktorého vyplýva druh paliva nafta, a priemerná spotreba motorového vozidla 4,9 l/100 km. Pri výpočte cestovných náhrad vychádzal právny zástupca z ceny pohonných látok v Slovenskej republike za príslušné obdobie evidované Štatistický úradom, tak ako to ukladá zákon. Súd tak priznal oprávnenému náhradu cestovných výdavkov vo výške 87,73 eura s DPH, t.j. za účasť na výkone rozhodnutia dňa 22.06.2022 vo výške 14,26 eura, vychádzal pritom z rovnice (4,9 l/100km x 40,80 km (t.j. celkový počet najjazdených km O. - I. a späť) x 1,916 eura (cena pohonných hmôt v čase výkonu rozhodnutia) + (0,213 x 40,80 km + 20% DPH)), za účasť na výkone rozhodnutia dňa 03.08.2022 vo výške 14,07 eura (4,9 l/100km x 40,80 km (t.j. celkový počet najjazdených km O. - I. a späť) x 1,820 eur (cena pohonných hmôt v čase výkonu rozhodnutia) + (0,213 x 40,80 km + 20% DPH)), za účasť na výkone rozhodnutia dňa 17.08.2022 vo výške 13,97 eura (4,9 l/100km x 40,80 km (t.j. celkový počet najjazdených km O. - I. a späť) x 1,769 eura (cena pohonných hmôt v čase výkonu rozhodnutia) + (0,213 x 40,80 km + 20% DPH)) a náhradu cestovných výdavkov za účasť na výkone rozhodnutia dňa 12.09.2022 vo výške 45,43 eura (4,9 l/100km x 125,20 km (t.j. celkový počet najjazdených km z O. do V., Z. 7B - I., J. XX - L. C., V. - P. - O.) x 1,847 eura (cena pohonných hmôt v čase výkonu rozhodnutia) + (0,227 x 125,20 km + 20% DPH)).

38. Oprávnený má nárok aj na náhradu za stratu času právneho zástupcu podľa § 17 ods. 1 vyhlášky za cestu na výkon rozhodnutia dňa 22.06.2022, dňa 03.08.2022 a dňa 17.08.2022 z O. do I. a späť - 3 cesty x 2 polhodiny x 19,38 eura a za cestu na výkon rozhodnutia dňa 12.09.2022 z O. do V., Z. - I., J. - L., V. - P. - O. - 4 začaté polhodiny x 19,38 eura, spolu vo výške 193,80 eura, t.j. 232,56 eura s DPH.

39. Súd tak priznal oprávnenému náhradu trov konania o výkon rozhodnutia vo výške 1.495,95 eura (odmena vo výške 933,07 eura, režijný paušál vo výške 242,59 eura, náhradu cestovných výdavkov vo výške 87,73 eura a náhradu za stratu času vo výške 232,56 eura), ktorých zaplataenie súd uložil povinnej, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

40. Vzhľadom na výšku trov konania, ku ktorej zaplataeniu zaviazal súd povinnú, mal súd za to, že je dôvodné poskytnúť povinnej na zaplataenie náhrady trov konania primeranú dlhšiu lehotu v trvaní 90 dní od právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).