

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812204077
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6812204077.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcov: 1. M. B., G.. XX.XX.XXXX, K. V. Č.. XXXX/X, XXX XX P. a 2. N. B., G.. XX.XX.XXXX, K. V. Č.. XXXX/X, XXX XX P. proti žalovanému: M. B., G.. XX.XX.XXXX, K. V. Č.. XXXX/X, XXX XX P., právne zast. JUDr. Richardom Bauerom, advokátom so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5 o určenie vlastníckeho práva k bytu č. XX, nachádzajúcim sa na X. poschodí, vchodu č. X, bytového domu R.-X, súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/XXX a zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. Revúca, takto

rozhodol:

Žalobu zamietla.

odôvodnenie:

Žalobou došlou súdu dňa 27.06.2012 sa žalobcovia domáhali určenia vlastníctva k bytu (uvedeného v záhlaví tohto rozsudku ďalej ako predmetný byt).

Žalobcovia v odôvodnení návrhu uviedli, že Okresný súd Revúca uznesením č. k. 4Er/275/2008-36 zo dňa 21.11.2008 príklep udelený dňa 16.09.2004 na opakovanej dražbe žalovanému M. B. M.. neschválil.

Súd vo veci konal pojednávanie dňa 03.06.2013, na ktorom vykonal dokazovanie pripojenými spismi tunajšieho súdu a zistil nasledujúce:

Spis zn. 6C/94/2011 - žalobou došlou súdu dňa 13.06.2011 sa N. B. (terajší žalobca 2.) domáhal vylúčenia veci - predmetného bytu z exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Marka Rusa pod č. Ex 582/08, a to z dôvodu neplatnosti dražby, na ktorej predmetný byt vydražil jej syn (terajší žalovaný).

Rozsudkom OS Revúca č.k. 6C/94/2011 zo dňa 16.11.2011 bola žaloba právoplatne zamietnutá z dôvodu, že N. B. nemá k predmetnému bytu právo, ktoré by neumožňovalo exekúciu jeho predajom.

Spis zn. 4C/40/2010 - z tohto spisu tunajšieho súdu bolo zistené, že rovnakú žalobu ako podala N. B. (sp. zn. 6C/94/2011) podal ešte dňa 28.05.2010 aj jej manžel M. B. A.. (terajší žalobca 2.) Predmetná žaloba bola rozsudkom zo dňa 02.11.2010 zamietnutá, odvolanie žalobcu M. B. A.. bolo neúspešné a rozsudok Okresného súdu Revúca bol rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/8/2011 potvrdený.

Z uvedených rozsudkov vyplýva, že žalobca M. B. A.. nepreukázal žiadne také právo k predmetnému bytu, ktoré by neumožňovalo exekúciu jeho predajom.

Z listu vlastníctva č. 3004 pre k. ú. Revúca súd zistil, že vlastníkom bytu č. 10 v bytovom dome R.-X, súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele č. XXXX/XXX je skutočne syn žalobcu M. B. M., G.. XX.XX.XXXX, pričom ako titul nadobudnutia sú na LV uvedené uznesenia RA-Er/269/97-58 (právoplatné dňa 25.08.2006), RA-Er/442/98-55 (právoplatné dňa 09.08.2006) a RA-Er/173/99-56 (právoplatné dňa 09.08.2006).

Súd vykonal dokazovanie aj citovanými tromi uzneseniami Okresného súdu Rimavská Sobota, ktorými bol M. B. M.. ako vydražiteľovi schválený príklep udelený súdnym exekútorom Ing. Haukvitzom na dražbe nehnuteľnosti - predmetného bytu patriacej pôvodne manželom B. ako bezpodielovým spoluvlastníkom.

Z exekučného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/3803/2008 súd zistil, že v prospech Stavebného bytového družstva Revúca ako oprávneného sa vedie exekúcia voči M. B. M.. (v tomto konaní žalovanému) na základe rozsudku Okresného súdu Revúca č.k. 3C/64/2008 - 50 dňa 03.07.2008, ktorým bol M. B. M.. zaviazaný zaplatiť Stavebnému bytovému družstvu Revúca sumu 158 872,-Sk spolu s úrokmi z omeškania.

V prejednávanej veci sa súd musel primárne zaoberať otázkou existencie naliehavého právneho záujmu na žalobe podanej žalobcami.

Podľa § 80 písm. c) OSP návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Určovacou žalobou sa teda žalobca domáha vydania autoritatívneho výroku súdu, že určitý právny vzťah alebo právo tu je (pozitívne určenie), alebo tu nie je (negatívne určenie). Takéhoto určenia sa však žalobca môže domáhať len vtedy, ak je na tom naliehavý právny záujem, ktorý spočíva v tom, že právne postavenie žalobcu je bez tohto určenia ohrozené alebo neisté. Výrok súdu o určení potom ohrozenie, neistotu alebo neurčitosť v právnom postavení žalobcu odstraňuje bez toho, že by ukladalo splnenie nejakej povinnosti. Z uvedeného teda vyplýva, že naliehavý právny záujem na určení je daný vtedy, ak je tu aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý možno týmto právnym prostriedkom odstrániť. Ak však k porušeniu práva už došlo, a je teda možné žalovať na splnenie povinnosti, ktorá z porušenia vyplýva [§ 80 písm. b) OSP], nemá preventívna ochrana poskytovaná podľa ustanovenia § 80 písm. c) OSP žiadny zmysel a význam. Vo väčšine prípadov preto v takomto prípade nemôže mať žalobca naliehavý právny záujem na určení, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je.

Keďže v prejednávanej veci by vyhovením žalobe získali žalobcovia právny titul, ktorý by bol podkladom zmeny zápisu v katastri nehnuteľnosti, má súd naliehavý právny záujem na požadovanom určení za daný.

Z prejednávanej žaloby manželov B. ako aj zo žalôb nimi podaných na vylúčenie predmetného bytu z exekúcie vyplýva, že sa cítia byť vlastníkami resp. bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetného bytu tak, ako tomu bolo pred dražbami, v ktorých bol príklep schválený M. B. M.. ako vydražiteľovi.

Podľa § 148 ods.1 Exekučného poriadku udelenie príklepu podlieha schváleniu súdom (§ 45). Súd rozhodne o schválení príklepu do 60 dní od doručenia žiadosti exekútora na schválenie príklepu. Exekútor doručí súdu podklady, na ktorých základe bol udelený príklep.

Podľa § 135 ods. 2 O.s.p. platí, že inak otázky, o ktorých patrí rozhodnúť inému orgánu, môže súd posúdiť sám. Ak však bolo o takejto otázke vydané príslušným orgánom rozhodnutie, súd z neho vychádza.

Rovnako ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 4C/40/2010 a 6C/94/2011 súd zaujíma názor, že manželia B. vlastníkami predmetného bytu nie sú.

Treba uviesť, že vo vzťahu k žalobcom osobitne bola táto otázka právoplatne vyriešená tak, že títo vlastníkmí predmetného bytu nie sú, pretože žaloby, ktorými sa domáhali vylúčenia predmetného bytu z exekúcie boli zamietnuté.

V prejednávanej veci došlo k nadobudnutiu vlastníctva M. B. M.. k predmetnému bytu konštitutívnym rozhodnutím štátneho orgánu, a to súdu v rámci exekúcie vedenej voči M. B. A.. (keďže postihnutou vecou bola vec patriaca do BSM účastníkom konania bol aj žalobca) a to tým, že uzneseniami Okresného súdu Rimavská Sobota bol schválený príklep, a teda nadobudnutie vlastníctva pre M. B. M.. Potom zápis do katastra nehnuteľností bol vykonaný záznamom, ktorý má iba deklaratórny a nie konštitutívny charakter (§ 34 ods.1 zákona č. 162/1995 Z.z. katastrálneho zákona). Z uvedeného ďalej vyplýva, že súd nemohol prihliadať na tvrdenie žalobcu o neplatnosti dražby, pretože by to znamenalo preskúmať právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Rimavská Sobota vydané v exekučnom konaní a týkajúce sa nadobudnutia vlastníctva vydražiteľa M. B. M., čo je neprípustné. Na tomto závere nič nemení ani uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 4Er/275/2008 zo dňa 21.11.2008 o neschválení príklepu v prospech vydražiteľa M. B. M., keďže toto uznesenie žiadnym spôsobom nemenilo ani nerušilo vyššie uvedené uznesenia OS Rimavská Sobota o schválení príklepu.

Z uvedeného dôvodu súd nevykonal dokazovanie výsluchom súdnych exekútorov (resp. bývalých súdnych exekútorov) p. Kúdelu, Haukwitza a Rusa, pretože súdom zaujatý právny názor by ani tieto výsluchy ovplyvniť nemohli.

O náhrade trov konania súd nerozhodoval pre nedostatok návrhu zo strany účastníkov konania (§ 151 ods.1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.