

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/95/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712217876
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712217876.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému E. K. J., E.. XX.X.XXXX, E. I. X. XXXX/X, Z., t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou O.. W. I., K. S. Ú. F. S. Z., o zaplatenie 371,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 146,60 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 6.5.2011 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 28.11.2012 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 371,70 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 6.5.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o pripojení č. A4345738, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. Žalovanému vypožičal SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo. Ďalej uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Preto sa domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za predaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung Omnia, a to vo výške 225,10 eur. Táto škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, tzv. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Následne porušil základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi vypočítal tak, že z predajnej ceny mobilného telefónu, ktorá predstavovala 455 eur odčítal akciovú cenu mobilného telefónu sumu 229,90 eur, čo predstavovalo náhradu škody

225,10 eur. Keďže žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 146,60 eur, čo mu bolo vyfakturované za obdobie od 12/2010 do 3/2011, žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 21.4.2011 oznámil žalovanému sumu za neuhradené faktúry, za jednotlivé mesiace a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Úrok z omeškania si uplatnil, keďže sa žalovaný dostal do omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty, ktorá bola poskytnutá žalovanému na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku od 6.5.2011. Preto žiadal okrem náhrady škody v sume 225,10 eur aj nárok na služby, ktoré neboli zaplatené a žalovaný ich využil v sume 146,60 eur.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

V skrátrenom konaní bol vydaný platobný rozkaz č. k. 12Ro/1196/2012-26 dňa 24.1.2013, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného, preto súd uznesením zo dňa 15.3.2013 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu a ustanovil žalovanému opatrovníka, ktorý ho mal v konaní zastupovať, chrániť jeho záujmy a preberať súdne zásielky.

Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, opatrovník žalovaného. Žalobca ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a žiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti a naopak opatrovník žalovaného neospravedlnil svoju neúčasť ani nežiadal pojednávanie odročiť. Preto súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, opatrovníka žalovaného v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP).

Vykonaným dokazovaním, najmä listinnými dôkazmi, zmluvou o pripojení zo dňa 4.5.2009, potvrdením o akciovej a predajnej cene mobilného telefónu, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 4.5.2009, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, doručenkou, pokusom o pokonávku, faktúrami č. 8292034637 na sumu 36,47 eur, č. 5114702928 na sumu 36,20 eur, č. 8291503509 na sumu 68,62 eur, č. 5114619408 na sumu 1,33 eur, č. 5118182234 na sumu 3,98 eur, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania dňa 4.5.2009 uzatvorili zmluvu o pripojení č. A4345738, predmetom ktorej bolo poskytnutie účastníckeho programu Extra paušál 150 s poskytnutím SIM karty žalovanému, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo. Zároveň so zmluvou o pripojení bol uzatvorený dodatok k zmluve o pripojení č. A4345738, na základe ktorého žalobca žalovanému odpredal mobilný telefón značky Samsung Omnia so zľavou na kúpnu cenu 114,95 eur. Zároveň sa žalovaný zaviazal na mesačný paušál vo výške 19,71 eur (593,78 Sk), a to na dobu viazanosti 24 mesiacov. V bode 2.5 bolo dohodnuté uloženie zmluvnej pokuty žalovanému v sume 663,88 eur (20.000,- Sk) v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Dňa 21.4.2011 žalobca doručil žalovanému pokus o pokonávku, kde ho vyzval na úhradu dlžnej sumy 146,60 eur za obdobie od 12/2010 do 3/2011 s tým, že dlh má zaplatiť najneskôr do 5.5.2011. Tento pokus o pokonávku bol žalovanému doručený dňa 28.4.2011. Žalobca dňa 27.1.2011 vyhotovil faktúru č. 8292034637 na sumu 36,47 eur za obdobie od 24.1.2011 do 23.2.2011, ktorá bola splatná dňa 10.2.2011. Dňa 2.3.2011 vyhotovil faktúru č. 5114702928 na sumu 36,20 eur za obdobie od 24.2.2011 do 23.3.2011, ktorá bola splatná dňa 16.3.2011. Dňa 29.12.2010 vystavil žalobca faktúru č. 8291503509 na sumu 68,62 eur za obdobie od 23.12.2010 do 23.1.2011, ktorá bola splatná dňa 12.1.2011. Dňa 2.3.2011 vystavil žalobca faktúru č. 5114619408 na sumu 1,33 eur za upomienku, ktorá bola splatná dňa 16.3.2011. Dňa 29.3.2011 žalobca vystavil faktúru č. 5118182234 na sumu 3,98 eur splatnú dňa 12.4.2011. Teda spolu žalobca žalovanému poskytol služby v sume 146,60 eur.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení, sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa článku 17 bod 17.5 Všeobecných podmienok žalobcu, zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi Účastníkom a spoločnosťou Orange Slovensko, ktoré nie sú v Zmluve a Všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami Zákona a ak tieto nie sú upravené v Zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok, okrem povinnosti podrobne upravených v týchto všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 2 bod 2.3 písm. a) Dodatku k Zmluve o pripojení, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu), za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z. z. v platnom znení.

Podľa článku 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení, je v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľady na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 200 eur.

Podľa článku 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa § 120 ods. 1 OSP, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 132 OSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je čiastočne dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorenej atypickej zmluvy žalobca umožnil žalovanému pripojenie SIM karty na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval mu s tým súvisiace služby. Žalovaný tieto služby využíval, ale ceny za služby žalobcovi za obdobie od 12/2010 do 3/2011 v celkovej výške 146,60 eur neuhradil, na zaplatenie ktorej sumy žalovaného zaviazal.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania s riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 8,5 % ročne z priznanej dlžnej sumy hovorného 146,60 eur od 6.5.2011 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po výzve na splnenie dlhu.

Pokiaľ ide o uplatňovanú náhradu škody súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobe v časti o náhradu škody nemožno vyhovieť. Uplatnená výška škody 225,10 eur podľa žalobcu predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Súd je toho názoru, že tým, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby tzv. viazanosti nevznikla na strane žalobcu škoda tak ako bola uplatnená žalobcom predstavujúca rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu. Cena za mobilný telefón bola zmluvnými stranami dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení 114,95 eur. Výška ceny bola dohodnutá s podmienkou, že žalovaný zotrvá v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, i keď túto okolnosť žalobca predpokladal vzhľadom na ostatné zmluvné dojednania. Pokiaľ cena bola dohodnutá zmluvnými stranami, nemožno za škodu na strane žalobcu považovať rozdiel medzi dohodnutou cenou a cenou dojednanou v iných zmluvných vzťahoch. Ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravuje základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, d) zavinenie. Škodou rozumieme ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. V danom prípade za škodu nemožno považovať zmenšenie majetku žalobcu v dôsledku dohody o cene za predaj mobilného telefónu, ktorú žalobca sám navrhol žalobcovi. Vzhľadom na existenciu nedostatku predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu súd žalobu v časti o náhradu škody zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP a žalovanému priznal náhradu trov podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca si v konaní uplatňoval sumu v celkovej výške 371,70 eur s príslušenstvom. Súd priznal žalobcovi sumu 146,60 eur, v prevyšujúcej časti sumy zmluvnej pokuty

a náhrady škody žalobu zamietol a žalovaný mal v tejto časti nárok na náhradu trov konania. Žalovaný mal teda vo veci úspech len čiastočný v rozsahu 2 % (vzhľadom k uplatnenej pohľadávke a nepriznanej sumy úspech žalovaného predstavuje 61 % a neúspech žalobcu 38 %). Nakoľko si žalovaný náhradu trov konania neuplatnila, keď mu v konaní ani žiadne trovy nevznikli, súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.