

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/132/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613204317
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613204317.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky : Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., Y. XXXX/XX, právne zastúpená advokátom JUDr. Jozefom Dudzikom, so sídlom Topoľčany a otca : J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., V. XXXX, o návrhu matky na zmenu priezviska, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na udelenie súhlasu o zmenu priezviska u maloletého G. J., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

Žiaden u účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa podala návrh o nahradenie súhlasu odporcu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska dieťaťa, ktorý matka odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa boli manželia, pričom toto manželstvo bolo rozvedené a navrhovateľka si po rozvode vzala svoje rodné priezvisko L.. Navrhovateľka ďalej uviedla, že s týmto jej krokom vznikli nemalé problémy, ktoré pociťuje ich syn - v súčasnosti má problémy s identitou, neustále sa pýta, prečo sa volá inak ako matka atď. Navrhovateľka ako matka maloletého má za to, že je v najlepšom záujme dieťaťa vyriešiť tieto jeho problémy a jediné možné riešenie vidí matka v tom, že maloleté dieťa bude mať rovnaké priezvisko ako ona, pričom matka verí, že otec pochopí, že jeho rodičovské práva ostávajú nezmenené a zachované. Navrhovateľka vyjadrila svoj názor, že zmena priezviska maloletého G. J. na G. L. je v prospech a v záujme maloletého.

Matka návrh na pojednávaní doplnila v tom smere, že aktuálne pri dennom kontakte s maloletým a praktickými úkonmi vo vzťahu k lekárovi, k škôlke vznikajú problémy takého charakteru, že maloletý sa matky pýta, prečo sa on volá inak ako matka, v škôlke sa dokonca vyjadril, že on nie je J., ale L.. V lete by chcela ísť matka s maloletým na dovolenku a uviedla, že bola informovaná, že pokiaľ bude mať maloletý iné priezvisko ako ona aj v rámci dovolenky bude musieť nosiť všetky doklady preukazujúce aktuálny osobný stav maloletého. Matka sa vyjadrila v tom smere, že ešte pred tým ako s odporcom uzatvorila manželstvo zo strany odporcu o padla úvaha, že by si zobral jej priezvisko, keďže s jeho priezviskom sa v meste nespája nič dobré. Čo sa týka povinnosti otca platiť výživné, matka uviedla, že odporca si neplní vyživovaciu povinnosť ako by mal.

Otec s návrhom nesúhlasil.

Kolízny opatrovník uviedol, že nakoľko zmena priezviska pre maloleté dieťa je podstatná zmena a vec súvisiaca s výkonom rodičovských práv a povinností oboch rodičov vzhľadom na to, že maloleté dieťa v tomto prípade nie je schopné vyjadriť samostatne svoj názor, kolízny opatrovník má za to, že takáto zmena nie je len formálnym úkonom, ale do značnej miery ide o skutočný zásah do identity maloletého dieťaťa a môže mať určitý dopad na jeho ďalší vývin. S poukazom na to, že maloleté dieťa bolo do značnej miery vystavené stresovej situácii pri samotnom rozvode rodičov, teda ide o dieťa narodené v manželstve a otec prejavuje o neho záujem, kolízny opatrovník doporučil návrh matky na zmenu priezviska zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, správou kolízneho opatrovníka, pripojením ďalších úradných záznamov spísaných na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, pripojením zápisnice o trestnom oznámení, spisov vedených pod sp.zn. 9P/22/2013, 9P/167/2012 a 11P/228/2011, 11P/63/2011 a zistil tento skutkový stav:

Maloletý G. J. nar.XX.XX.XXXX sa narodil navrhovateľke a odporcovi počas manželstva. Manželstvo účastníkov konania bolo rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C 79/2011 zo dňa 16.08.2011 rozvedené. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/167/2012-26 zo dňa 19.03.2013 súd schválil rodičovskú dohodu tak, že rozšíril styk otca s maloletým G. každú sobotu kalendárneho mesiaca v čase od 09.00 hod. do 11.00 hod. s tým, že otec si prevezme dieťa pred bytom matky a v stanovenu hodinu dieťa matke odovzdá. Následne Rozsudkom č. k. 9P/22/2013-29 zo dňa 19.03.2013 súd schválil rodičovskú dohodu v tom znení, že znížil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého G. zo sumy 150,- eur na sumu 100,- eur, s účinnosťou od 01.03.2013.

Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, styk otca so synom sa spočiatku realizoval bez problémov, v súčasnej dobe tomu tak nie je, matka zastáva názor, že sa údajne medzi otcom a synom „malo niečo stať“ a následne na to maloleté dieťa otca odmieta. Otec vidí celú situáciu tak, že matka s maloletým dieťaťom manipuluje a úmyselne mu bráni v styku s ním, preto podal na tunajší súd návrh na výkon rozhodnutia vo veci styku otca s maloletým G., avšak kolízny opatrovník dodal, že v súčasnej dobe nemá k dispozícii žiadne otcove podanie, len jeho ústne vyjadrenie, že predmetný návrh podal.

Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že s návrhom na zmenu priezviska u maloletého G. nesúhlasí, keďže sa jedná o jeho syna, ktorého má rád a aj keď ho to bude stáť život, nevzdá sa. Ďalej otec maloletého uviedol, že čo sa týka upraveného styku on sa s maloletým stretával pravidelne, v poslednom čase mu však bolo v styku s maloletým bránené. Styku otca s maloletým bolo marené a to 7- krát po sebe a a to aj po dobu 3 rokov intenzívne, pričom odporca si myslí, že je to rozhodnutie matky a pomsta z jej strany za to, že sa s ňou odporca rozviedol. Ďalej odporca dodal, že je pravdou, že má zameškané výživné cca. 150,- eur, platí však znížené výživné na základe toho, že došlo k zníženiu vyživovacej povinnosti, je si vedomý svojho dlhu na zameškanom výživnom, ktorý však uhradí.

Otec maloletého na pojednávaní predložil súdu úradné záznamy spísané na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, obsahujúce oznámenia o opakovanom zmarení styku dieťaťa s otcom. Zároveň otec predložil aj potvrdenie o oznámení podozrenia zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Trestného zákona, ako i fotokópiu záznamu o podaní oznámenia.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 40 odsek 1 Zákona o rodine, deti majú spoločné priezvisko rodičov, alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavieraní manželstva podľa § 6 odsek 3 a 4.

Podľa § 40 odsek 2 Zákona o rodine, ak priezvisko maloletého dieťaťa nebolo určené podľa odseku 1, a rodičia majú rôzne priezviská, dohodnú sa o priezvisku dieťaťa a oznámia to matričnému úradu, najneskôr do 3 dní od narodenia maloletého dieťaťa.

Podľa § 40 odsek 3 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene, alebo priezvisku maloletého dieťaťa, alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno, alebo priezvisko súd.

Maloletý G. sa narodil XX.XX.XXXX, po narodení rodičia maloletého dieťaťa žili v spoločnej domácnosti, neskôr bolo manželstvo rodičov maloletého právoplatne rozvedené a maloletý bol zverený do výchovy a starostlivosti matky, pričom zároveň súd upravil styk otca s maloletým a zaviazal ho platiť výživné. V súčasnosti sa rodičia rozchádzajú v otázke úpravy styku s maloletým, keďže matka maloletého tvrdí, že dieťa styk s otcom odmieta a otec naopak tvrdí, že matka mu odopiera právo stretávať sa s maloletým synom a v styku s ním mu bráni, čo otec opakovane hlásil u kolízneho opatrovníka i na OO PZ Topoľčany.

Matka požiadala tunajší súdu o nahradenie súhlasu otca k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa, pričom tento návrh zdôvodnila tým, že maloletý má problémy s identitou a rozdielne priezvisko matky a maloletého zároveň spôsobuje problémy v praktických úkonoch vo vzťahu ku škôlke, lekárovi atď. Otec s podaným návrhom vyjadril svoj nesúhlas.

Súd po zvážení všetkých vyššie uvedených okolností dospel k názoru, že zmena priezviska maloletého by predstavovala vážny zásah do identity a života maloletého, ktorá by mala významný dopad aj na jeho budúcnosť a ďalší vývoj. Vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletého prejavuje o maloletého záujem, stretáva sa s ním, súd nevidí dôvod prečo by maloletý nemal aj do budúcnosti niesť priezvisko otca napriek rozvodu rodičov. Tvrdenia matky týkajúce sa problémov spôsobených rozdielnym priezviskom jej a maloletého, súd považuje za neopodstatnené aj vzhľadom na skutočnosť, že matka mala problémy spôsobené rozdielnosťou priezvisiek zväziť už vtedy, keď prijala rozhodnutie zmeniť si svoje priezvisko po rozvode.

Súd preto rozhodol tak, že návrh matky na udelenie súhlasu o zmenu priezviska zamietol.

Podľa § 43 Ods. 3 Zákona o rodine na zmenu mena alebo zmenu priezviska mal. dieťaťa staršieho ako 15 rokov sa vyžaduje jeho súhlas.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému s rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Vzhľadom k tomu, že v predmetnom konaní bolo preukázané, že otec maloletého o neho javí záujem a zmena priezviska by nebola na prospech maloletého, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie ktoré, sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.