

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/398/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112206440
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112206440.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova č. 8, IČO 35 697 270 proti odporcovi A. C., štátnemu občanovi S. republiky, bytom Y. P. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka 1/ Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO 42176778, právne zastúpenému JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom ul. Nám. SNP 7, Stropkov a 2/ Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom v Bratislave, Seberínho č. 9 o zaplatenie 622,73 € s prísl. takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ náhradu trov konania vo výške 114,14 Eur, k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi 2/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 06.03.2012 domáhal proti odporcovi zaplatenia 622,73 € spolu s 8,5%-tným ročným úrokom z omeškania od 26.06.2008 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 13.11.2006 uzavrel s odporcom Zmluvu č. W o poskytovaní služieb, ktorých súčasťou boli aj všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy zapožičal navrhovateľ odporcovi 1 mikroprocesorovú SIM kartu a odpredal odporcovi pri uzavretí Dodatku k zmluve telekomunikačné zariadenie zn. Option Globetrotter 3G EDGE za kúpnu cenu 0,03 Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby v období od 02/2008 do 04/2008 porušil zmluvné povinnosti a bol povinný zaplatiť zmluvne dohodnutú pokutu vo výške 829,85 €. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 11.06.2008 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a zmluvnej pokuty a vyzval ho v dodatočnej lehote na ich úhradu a následne podľa čl.4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy. Odporca na výzvu reagoval úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 61,26 € a čiastočnou úhradou zmluvnej pokuty vo výške 205,04 € s tým, že poplatok za upomienku vo výške 1,33 € si neuplatňuje. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu navrhovateľ poukázal na rozhodnutia niektorých krajských súdov na území SR, ktoré túto podmienku za neprijateľnú nepovažujú, ide o rozhodnutie KS Prešov 12Co/39/2011 zo dňa 15.06.2011, KS Nitra 8Co/151/2011 zo dňa 30.06.2011 a KS Žilina 8Co/148/2011 zo dňa 31.05.2011.

Dňa 07.05.2012 do konania na strane odporcu vstúpil vedľajší účastník 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove a dňa 4.2.2013 ako ďalší vedľajší účastník, 2/ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom v Bratislave. V písomnom vyjadrení zo dňa 05.02.2013 vedľajší účastník 1/ poukázal na absolútnu neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute podľa ust. § 52 a nsl. Občianskeho zákonníka, pretože ide neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnaká zmluvná pokuta bola ako neprijateľná judikovaná aj v rozsudku OS Prešov sp. Zn. 17C/112/2010 zo dňa 16.08.2010 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp. Zn. 18Co 136/2010 z 09.05.2011, proti rozsudku KS Prešov z 09.05.2011 sp. Zn. 18Co/136/2010 podal žalobca dovolanie, ktoré však podaním z 13.02.2012 doručenom súdu 16.02.2012 vzal v celom rozsahu späť. O späťvzatie rozhodol Najvyšší súd SR svojím uznesením z 28.05.2012 sp. Zn. 4Cdo/196/2011, ktorým dovolacie konanie zastavil. Z pohľadu vedľajšieho účastníka má späťvzatie dovolania svoju výpovednú hodnotu. Okrem tejto právnej veci ktorá bola riešená aj na NS SR bola rovnaká zmluvná pokuta vyhlásená za neprijateľnú vo viacerých súdnych konaniach.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods.2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Nakoľko predmetom konania bola suma nepresahujúca vyššie uvedenú čiastku, nebolo vo veci nariadené pojednávanie, ale verejne vyhlásený rozsudok v znení uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia, ku ktorému dospel súd na základe zisteného skutkového stavu (oboznámením žaloby, zmluvy o pripojení č. W. zo dňa 13.12.2006 v znení Dodatku k zmluve o pripojení, faktúr za služby, pokusu o pokonávku, všeobecných zmluvných podmienok, prehľadu transakcií) a tohto jeho právneho posúdenia:

Dňa 13.12.2006 uzavrel odporca s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. A 2748185 podľa ust. v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby a Dodatok k zmluve o pripojení na základe ktorého odporca získal od navrhovateľa mobilný telefón zn. Option Globetrotter 3G EDGE za akciovú kúpnu cenu 0,03 Eur. Odporca sa zaviazal služby riadne odoberať a platiť za ne včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. V Dodatku k zmluve o pripojení sa odporca zaviazal zotrvať v záväzkovou vzťahu s navrhovateľom po dobu 36 mesiacov a na zmluvnej pokute 25.000,-Sk.

V čl. 2 bod 2.5. veta prvá Dodatku k zmluve o pripojení č. W. sa odporca zaviazal, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4. tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 25.000,-Sk.

Odporca neuhradil riadne a včas v lehote splatnosti faktúry za služby 02/08 až 04/2008 pričom pokusom o pokonávku zo dňa 11.06.2008 bola vyzvaný, aby dlh uhradil. Na pokus o pokonávku odporca reagoval úhradou pohľadávky za poskytnuté služby a čiastočnou úhradou zmluvnej pokuty vo výške 205,04 Eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 544 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď

oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,4 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka") Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1,2 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Predmetný zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi na základe zmluvy o pripojení v znení Dodatku k Zmluve o pripojení je bezpochyby vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 občianskeho zákonníka. Súdu prináleží i k súdna kontrola zmluvných podmienok aj abstraktná kontrola zmluvy podľa ustanovenia § 153 ods. 4 O.s.p. (účinného od 01.03.2010), s cieľom vylúčiť zo života ľudí nepríjemné podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života a naplniť ciele článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS a postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľnej klauzuly v zmluvách nezaväzovali. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku. Na základe ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka bol do spotrebiteľskej legislatívy zavedený generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok spotrebiteľských zmlúv. Porušenie tohto zákazu je sankcionované neplatnosťou dotknutých neprijateľných zmluvných podmienok podľa ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení. .

Ustanovenie § 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného od 01.03.2010) zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Toto ustanovenie je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a táto v čl.7 ods.1 ukladá členským štátom EU zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok.

V tejto súvislosti súd konštatoval, že znenie čl. 2.5 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.12.2006 obsahuje zmluvnú podmienku, týkajúcu sa zmluvnej pokuty, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán nielen čo sa týka zohľadnenia návratnosti prostriedkov investovaných do zľavy pri odpredaji telefónu, ale z pohľadu nežiaduceho rozmeru, ktorým je nepríjemné ukraľovanie odporcu ako spotrebiteľa s dopadom na všetkých spotrebiteľov, s ktorými navrhovateľ takéto podmienky v spotrebiteľskej zmluve používa. Dojednaná zmluvná pokuta zaväzovala odporcu k jej zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, t.j. 36 mesiacov a vôbec nerozlišovali medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Z úradnej činnosti je súdu známe, že zmluvná podmienka s totožným znením už bola rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26C 18/2011 zo dňa 24.08.2012, právoplatné dňa 29.09.2012 vyhlásená za neprijateľnú. Obdobná zmluvná podmienka, týkajúca sa zmluvnej pokuty, s rovnakým právnym účinkom, bola

vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku i rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.08.2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.06.2011 č. k. 2Co/137/2010 a rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Ustanovenie § 53a ods. 1 Obč.zák. zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Obč.zák.) a súd nemohol navrhovateľovi na základe takejto zmluvnej podmienky priznať žiadne plnenie.

O náhrade trov konania odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi 2/ súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 podľa ktorého súd rozhoduje o náhrade trov konania na návrh. Z dôvodu jeho absencie súd im náhradu trov konania nepriznal.

O náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi 1/ súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. a priznal mu náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia po 39,84 Eur/úkon (príprava a prevzatie veci, písomné vyjadrenie k žalobe + 1x 7,63 Eur paušál + 1x 7,81, spolu 95,12, Eur+ 20% DPH celkom 114,14 Eur podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm.a/,b/, § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 z.z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení nesk. predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v zostávajúcej časti možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (trojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.