

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/119/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112211546
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112211546.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. F., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u otca, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, Ž. F., Ž.L., trvale bydliskom F., C. XXXX/X, prechodne bydliskom F., T. XX, štátnej občianky Slovenskej republiky a otca, B. C. R., O. Q., štátneho občana Slovenskej republiky, bydliskom F., G.. F. XXXX/XX, o návrhu otca na zmenu zverenia maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

Maloletý E. sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca. Právo zastupovať a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia.

Matka dieťaťa je p o v i n á platiť na výživu maloletému E. sumou po 70,- Eur mesačne, k rukám otca, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od 01.05.2012, čím sa v časti zverenia maloletého E. a určenia vyživovacej povinnosti k maloletému z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Trenčín, č.k. P/474/1999-14, zo dňa 21.01.2000.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.05.2012 do rozhodnutia súdu pre maloletého E. vo výške 910,- Eur súd p o v o ľ u j e matke splácať v mesačných splátkach po 30,- Eur k rukám otca, spolu s určeným výživným, od právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec dieťaťa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 02.05.2012 žiadal, aby súd zmenil rozsudok, ktorým bol maloletý E. zverený do osobnej starostlivosti matky a maloletého E. zveril do jeho osobnej starostlivosti a matku dieťaťa zaviazal povinnosťou platiť na jeho výživu sumou po 70,- Eur mesačne k jeho rukám s účinnosťou od podania návrhu. Uviedol, že maloletý E. žije od decembra 2011 v jeho byte. Matka sa začala zadlžovať, nadmerne požívala alkohol a byť, v ktorom s maloletým bývala, bol odpojený od elektrickej energie a pre výchovu maloletého nevhodný. Otec dieťaťa je rozvedený a býva v 3-izbovom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. V byte s ním žije jeho priateľka a jej syn, jeho otec a maloletý E.. Náklady na bývanie za nájom a elektrinu má 140,- Eur mesačne. Dlhy ani pôžičky nemá žiadne. Maloletý E. má XX rokov a je žiakom X. ročníka E. O. Š. E. H. U. G. U. H.. Výdavky s ním má primerané jeho veku a potrebám. Stravuje sa v školskej jedálni s poplatkom asi 25,- Eur mesačne a výdavky má aj na cestovné. Zvýšené výdavky má na V., ktorej sa maloletý venuje. Otec pracuje ako O.

Q. spoločnosti I. E..A..O.. F. F., s príjmom za mesiace 05/2011 až 11/2012 vo výške 853,98 Eur mesačne. Otec potvrdil, že maloletý E. má svoju matku rád a je mu to ľúto. Nechce však o uvedených problémoch rozprávať. Pokiaľ matka žiada, aby bol maloletý E. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pozná názor maloletého, ktorý nechce byť zverený do striedavej osobnej starostlivosti a chce byť u neho. Z uvedených dôvodov preto otec na podanom návrhu trval.

Matka dieťaťa s návrhom otca nesúhlasila a uviedla, že maloletý E. býva striedavo u nej a u otca. Víkendy trávi s ňou a v kontakte sú aj cez týždeň. Maloletý E. jej mal povedať, že otec sa na adrese v F. nezdržiava, prichádza iba raz za týždeň, nakoľko žije u svojej priateľky v N. D.. V tom čase je maloletý E. so starým otcom zo strany otca. Matka v súčasnosti býva v prenajatom 2-izbovom byte. Byť na C. ulici v F. predala a z kúpnej ceny vyrovnala svoje dlhy. Pracuje ako Ž. D. D. ako B. G. s čistým mesačným príjmom 500-600 Eur. Potvrdila, že v súčasnosti otec na výživu maloletého E. k jej rukám neposiela žiadne finančné prostriedky. Výdavky na bývanie má matka 350,- Eur mesačne plus elektrina. V prípade, že by bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, s čím však nesúhlasí, bola by ochotná prispievať na jeho výživu sumou 64,- Eur mesačne, t. j. v takej výške, v akej mal povinnosť prispievať otec maloletému k jej rukám. Navrhla, aby v tejto veci bol vypočutý maloletý

E., o ktorom vie, že nechce ublížiť ani jednému z rodičov a chce tráviť čas s oboma rodičmi.

V konaní bol vypočutý maloletý E., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že je študentom X. ročníka E. H. U. G. U. H. so zameraním na E. D.. V domácnosti otca žije už 2 roky. Pred odchodom z matkinej domácnosti býval v byte s matkou, ale často zostával v byte sám. Ešte predtým, ako sa odsťahoval k otcovi, nebola v byte elektrina, a preto požiadal otca, aby mohol bývať u neho. Otec prišiel za ním do matkinho bytu a keď chystali jeho veci, večer asi o 21.00 h., zazvonil domový telefón, v ktorom sa nejaký muž domáhal jeho matky s tým, že mu dlhuje veľa peňazí, že keď bude klamať, že nevie, kde je, tak dostane. Vtedy sa veľmi zľakol a bol rád, že môže ísť žiť k otcovi. Od toho času žije v domácnosti otca a naďalej tam chce bývať. Maloletý E. potvrdil, že v domácnosti je všetko v poriadku, má prístup na internet, čo v domácnosti matky často nebolo, lebo nebola zaplatená elektrina. S otcom si rozumie a chce žiť s ním.

Kolízny opatrovník s poukazom na výpoveď maloletého a návrh otca odporučil zveriť maloletého E. do osobnej starostlivosti otca a matke určiť výživné vo výške 70,- Eur mesačne, podľa návrhu otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil spis tunajšieho súdu, sp. zn. 30P/119/2012, rozsudok tunajšieho súdu, č.k. P/474/99-14, zo dňa 21.01.2000, rodný list maloletého E., potvrdenie o návšteve školy, výpis z LV, odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni 2x, doklady týkajúce sa šetrenia pobytu matky, správy o príjme otca od jeho zamestnávateľa, správu ÚPSVaR z prešetrenia pomerov v domácnosti otca a zistil nasledovný skutkový stav.

Maloletý E. sa narodil zo vzťahu mimo manželstva svojich rodičov. Rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. P/474/99-14, zo dňa 21.01.2000, súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý E. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na výživné pre maloletého E. sumou po 1.000,- Sk mesačne. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že maloletý mal necelé 3 roky, nenavštevoval materskú školu a starali sa o neho starí rodičia zo strany matky. Matka bola zamestnaná ako A. O. Ú. H. F. s mesačným zárobkom vo výške 7.187,- Sk. Otec dieťaťa bol rozvedený a mal ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom narodeným z jeho predchádzajúceho vzťahu. Výživné na tieto deti bolo určené súdnym rozhodnutím vo výške 1.500,- Sk mesačne na obe deti. Otec pracoval ako Y., s priemerným mesačným zárobkom vo výške 10.500,- Sk. Svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému E. si plnil od jeho narodenia sumou 1.000,- Sk mesačne a na výživnom ku dňu rozhodnutia nemal žiaden dlh.

V súčasnosti má maloletý E. XX rokov a je študentom X. ročníka E. H. U. G. U. H., kde študuje E. O.. Je zdravý a má veku primerané potreby. Zvýšené výdavky má na cestovné do školy a V., ktorej sa venuje vo voľnom čase. Matka podľa jej vyjadrenia pracuje ako Ž. D. D. ako B. G.Ž. s príjmom vo výške cca

500-600 Eur mesačne netto. Otec pracuje v pozícii O. Q. s čistým priemerným mesačným zárobkom vo výške 853,98 Eur. Okrem maloletého E. rodičia nemajú inú vyživovaciu povinnosť.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Z výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh otca bol podaný dôvodne. V konaní bolo preukázané, že maloletý E. od novembra 2011 žije v domácnosti otca, ktorý mu zabezpečuje všetku potrebnú starostlivosť. Dieťa je v danom prostredí zvyknuté, je viazané na starostlivosť otca, v ktorej neboli zistené žiadne nedostatky. Matka so zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca nesúhlasila a žiadala, aby bol maloletý E. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd s prihliadnutím na ustanovenie § 43 ods. 1 Zákona o rodine vypočul maloletého E., ktorý jednoznačne prejavil záujem a svoju vôľu zotrvať v domácnosti a starostlivosti otca. Vzhľadom na vôľu maloletého žiť v starostlivosti otca, súd zveril maloletého E. do osobnej starostlivosti otca. V otázke určenia výživného súd prihliadol na jeho odôvodnené potreby maloletého, príjem a výdavky otca v súvislosti so zabezpečením jeho starostlivosti a tiež aj príjem a výdavky matky, a preto určil výživné zo strany matky k maloletému E. v sume 70,- Eur mesačne. Takto stanovená výška výživného podľa názoru súdu zodpovedá veku a odôvodneným potrebám maloletého E. v súčasnej dobe ale aj zárobkovým možnostiam a schopnostiam oboch rodičov, ktorí okrem maloletého E. nemajú inú vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom k tomu, že výživné bolo určené, so spätnou

účinnosťou od 01.05.2012, teda od podania návrhu, dlžné výživné za obdobie od 01.05.2012 do rozhodnutia súdu pre maloletého E. vo výške 910,- Eur (mesiace 05/2012 - 05/2013, t.j. 13 mesiacov x 70,- Eur = 910,- Eur) súd povolil matke splácať v mesačných splátkach po 30,- Eur za podmienok, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu;

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (trojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

rozhodoval vylúčený sudca,

súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú

podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne

poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.