

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/80/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712214478
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8712214478.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Bratislava, Štefanovičova 4, zast. Mgr. Jánom Brandisom, Žilina, Uhoľná č. 1 proti odporcovi W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., L. O. XXXX/XX, zast. opatrovníkom JUDr. W. W., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu S. v konaní o zaplatenie 67 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 11C/392/2012-29 zo dňa 24.01.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu prvého stupňa a v r a c i a vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd návrh navrhovateľa zamietol. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Prvostupňový súd vychádzal z názoru, v ktorom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia istiny 67 Eur z dôvodu, že dňa 29.05.2009 viedol odporca osobné motorové vozidlo Škoda Felícia ev. č. PP 610 AL, pričom sa plne nevenoval vedeniu svojho vozidla, následkom čoho došlo k poškodeniu motocykla XL 100 LA, ev. č. ZA 879 AE, ktoré viedol vodič W. B., bytom D. XXX. Likvidátor vypočítal výšku poistného plnenia v sume 758,34 Eur a keďže odporca neoznámil túto udalosť v lehote 15 dní, uplatnil si navrhovateľ nárok podľa § 10 ods. 1,2 zákona č. 381/2001 Z.z. proti odporcovi s aplikáciou ust. § 12 ods. 2 písm. g/ tohto zákona.

Prvostupňový súd po vykonanom dokazovaní ustálil, že navrhovateľ dňa 08.09.2010 zaslal výzvu poistenej X. P., ktorú prevzala dňa 21.09.2010, v ktorom ju žiadajú o náhradu poistného plnenia vo výške 67 Eur, a to z dôvodu ust. § 12 ods. 1 písm. g/, že nenahlásila dopravnú nehodu v zákonom termíne. Preto prvostupňový súd návrh zamietol, keďže zistil nedostatok pasívnej legitimácie. Prvostupňový súd skonštatoval, že návrh na začatie konania musí smerovať jednoznačne voči tomu, koho v danej veci ako nositeľa zodpovednosti označuje a týmto nositeľom je poistený. Poistenou osobou v tomto konkrétnom prípade bola X. X. P., bytom L. O. XXXX/XX, M.. Navrhovateľ si voči nej uplatnil aj nárok, avšak návrh na začatie konania podal voči vodičovi vozidla, ktorý mal porušiť citované zákonné ustanovenie. Preto návrh prvostupňový súd zamietol.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 1 v spojení s ust. § 151 ods. 1 O. s. p. veta prvá. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal, pretože navrhovateľ v konaní nebol úspešným a nemá nárok na náhradu trov konania a odporca ako úspešný účastník konania si náhradu trov konania nežiadal.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zmenil a návrhu vyhovel. Uplatnil si trovy konania.

Namietal nesprávne právne posúdenie veci prvostupňovým súdom, s ktorým sa nemôže stotožniť. Uviedol, že podľa § 2 písm. e/ a f/ zákona č. 381/2001 Z. z. je poisťníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti, poistený je ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti. Podľa § 4 ods. 1 uvedeného zákona poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. Nárok navrhovateľa je preto odvodený od ust. § 12 ods. 2 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z., kedy poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosť podľa § 10 ods. 1 až 4. Navrhovateľ sa preto nestotožnil s názorom prvostupňového súdu, že v tomto spore je poistený totožná osoba s poisťníkom, t. j. X. X. P., L. O. XXXX/XX, M. poisťník/platiteľ. V zmysle výkladu zákona č. 381/2001 Z. z. je poistený ten, kto vedie poistené motorové vozidlo, resp. vozidlo uvedené v poistnej zmluve. Je preto nelogické, aby navrhovateľ žiadal náhradu poistného plnenia od poisťníka/platiteľa, ktorý žiadnu povinnosť vyplývajúcu z poistnej zmluvy a zákona neporušil, ale predovšetkým nespôsobil žiadnu škodu, ktorú spôsobil odporca. Za konanie alebo nekonanie odporcu nemôže byť sankcionovaný niekto iný, v tomto prípade poisťník. Preto navrhovateľ je presvedčený, že odporca je poistený a má voči nemu navrhovateľ nárok na náhradu poistného plnenia.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O. s. p. preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľom je poisťovňa.

Podľa § 2 písm. e/ citovaného zákona poisťníkom je ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti.

Podľa § 2 písm. f/ citovaného zákona poistený je ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z. z. poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa § 10 ods. 2 citovaného zákona vo všeobecných poistných podmienkach možno určiť prípady, keď možno lehoty podľa odseku 1 primerane predĺžiť. Po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosť podľa § 10 ods. 1 až 4.

Z listín, ktoré sa nachádzajú v spisovom materiáli vyplýva, že poistná zmluva podľa poistky z č. I. 6 súdneho spisu bola uzatvorená medzi poisťovateľom Kooperatíva poisťovňa a.s. a poistníkom X. X. P., bytom M.. Predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo ŠPZ PP 610 AL.

Poistníkom je ten, kto uzatvoril poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti X. X. P. a poistený je ten, na koho zodpovednosť sa vzťahuje poistenie zodpovednosti, napr. vodič motorového vozidla. Týmto osobám vzniknú po uzavretí poistnej zmluvy povinnosti, ktorých obsah je vymedzený nielen v zákone č. 381/2001 Z. z., ale aj v Občianskom zákonníku a vo všeobecných poistných podmienkach.

Zákon vo všeobecnosti nerozlišuje jednoznačne pojem poistený a poistník, keď vo všetkých ustanoveniach vychádza len z osoby poisteného, v skutočnosti však ide o poisteného a poistníka, ktoré osoby v prevažnej väčšine prípadov sú tie isté osoby, avšak stáva sa tak, ako aj v tejto veci, že poistníkom je X. X. P. a poistenou osobou je W. P., vodič motorového vozidla. Poistenou osobou mohol byť ktorýkoľvek iný vodič motorového vozidla.

Občiansky zákonník takéto pojmové rozlíšenie medzi poistníkom a poisteným neobsahuje. Občiansky zákonník považuje za poistníka osobu, ktorá s poisťovateľom uzavrela poistnú zmluvu. Podľa zákona č. 381/2001 Z. z. však je možné takéto rozlíšenie badať, keď v tomto kontexte za poisteného sa považuje ten, na ktorého zodpovednosť za poistenie sa vzťahuje, čiže môže to byť prevádzkovateľ motorového vozidla alebo aj samotný vodič, ktorý v čase škodovej udalosti sedí za volantom vozidla. Poisteným môže byť fyzická osoba, podnikateľ alebo nepodnikateľ, ale aj právnická osoba. Poistený je teda osobou, ktorej z poistenia zodpovednosti vznikne právo na plnenie poisťovateľa, sú to všetky subjekty, ktoré sú nositeľmi zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistenie sa zásadne vzťahuje na zodpovednosť za škodu prevádzkovateľa a vodiča motorového vozidla. Okrem prevádzkovateľa je zodpovedný za vznik poistnej udalosti vodič, ktorého konanie má priamy vplyv na vznik poistnej udalosti.

Preto úvaha prvostupňového súdu o tom, že osoba poisteného je X. X. P. ako poistník, a preto táto mala byť pasívne vecne legitimovaná v tomto konaní, nie je správna.

Preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Úlohou prvostupňového súdu bude vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu vyjadreného v tomto uznesení (§ 226 O. s. p.) a opäť o nároku navrhovateľa konať a o jeho nároku aj rozhodnúť pri predpoklade, že odporca je vecne pasívne legitimovaný v tomto konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.