

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1C/17/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513200331
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513200331.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Erikom Uhlárom v právnej veci navrhovateľa D. D., nar. X.XX.XXXX, Q. XX, E. F., právne zastúpeného Mgr. Máriou Baranovou, advokátkou so sídlom v Starej Ľubovni, Továrenská 43, proti odporkyni R. L., nar. XX.X.XXXX, T. XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni za obdobie od 1.9.2011 do 24.1.2013 **z a s t a v u j e.**

II. V prevyšujúcej časti súd návrh **z a m i e t a.**

III. Náhradu trov konania súd účastníkom **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.1.2013 domáhal voči odporkyni „súhlasu s ukončením vyživovacej povinnosti“, teda zrušenia jeho vyživovacej povinnosti k odporkyni, bez nároku na doplatenie výživného za obdobie od 1.9.9.2011 do podania návrhu. Návrh odôvodňoval tým, že je ženatý, okrem nemanželskej dcéry - odporkyne - má s manželkou päť maloletých detí, pričom manželka je na predĺženej materskej dovolenke, nemá žiaden príjem, iba prídavky na deti. Poukázal na to, že on je po operácii chrbta, jeho pracovná schopnosť je obmedzená, mesačne zarobí 760,- eur, poukázal na druh a výšku svojich výdavkov, pričom jeho nízky príjem a veľa výdavkov mu nedovoľujú platiť výživné na už plnoleté dieťa. Uviedol, že v roku 2011 chcela ísť odporkyňa pracovať do zahraničia, na čo jej povedal, že od 1.9.2011 viac výživné platiť nebude s čím súhlasila. Na pojednávaní 3.6.2013 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne navrhol zrušiť jeho vyživovaciu povinnosť k odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/61/2009 - 47 zo dňa 30.6.2009 odo dňa podania návrhu na začatie konania, t.j. od 25.1.2013; v prevyšujúcej časti vzal podaný návrh späť.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k návrhu na začatie konania poukázala na konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/211/2012, v ktorom sa domáhala zvýšenia výživného

-X- XC/XX/XXXX

na 200,- eur mesačne, potvrdila ústnu dohodu o nevyplácaní výživného vzhľadom na to, že nechcela pokračovať v štúdiu, nemohla si však nájsť stabilnú prácu, preto sa rozhodla rozšíriť si vzdelanie na vysokej škole a 3.9.2012 nastúpila do 1. ročníka trojročného bakalárskeho štúdia v dennej forme v odbore religionistika, zhoršila sa jej situácia zvýšením o výdavky na internát, cestovné a stravné, uviedla,

že trvá na povinnosti navrhovateľa vyplácať jej výživné vo výške 90,- eur. Na pojednávaní 3.6.2013 súhlasila s čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením obsahu návrhu na začatie konania, k nemu pripojeného čestného prehlásenia z 23.1.2013, potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2011, vyjadrenia odporkyne doručeného súdu dňa 19.2.2013, potvrdenia o podaní daňového priznania navrhovateľom k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012, rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4P/211/2012 - 28 zo dňa 21.11.2012, potvrdenia o štúdiu odporkyne na vysokej škole, predloženého rozpisu mesačných výdavkov na dcéru navrhovateľa L. s pripojeným pokladničným príjmovým dokladom, predloženého rozpisu mesačných výdavkov na dcéru navrhovateľa K., predloženého rozpisu mesačných výdavkov na dcéru navrhovateľa G. (G.), predloženého rozpisu mesačných výdavkov na dcéru navrhovateľa K. (R.), predloženého rozpisu mesačných výdavkov na syna navrhovateľa C., predložených pokladničných príjmových dokladov a platobných dokladov SIPO, predloženého rozpisu mesačných výdavkov navrhovateľa a jeho manželky, predložených: žiadanky o CT vyšetrenie navrhovateľa, správy o neurologickom vyšetrení navrhovateľa, predložených rozpisov pohľadávok a záväzkov s rozpisom úhrad vyhotovené 23.4.2013, rekapitulácie peňažného denníka vyhotovenej 23.4.2013, rekapitulácie pohybov peňažného denníka podľa kódov vyhotovenej 23.4.2013, zoznamu dokladov peňažného denníka vypracovaného 23.4.2013, dokladov predložených odporkyňou 19.2.2013 a to: príjmového pokladničného dokladu Súkromnej strednej odbornej školy, Pod kalváriou 36, Prešov za ubytovanie vysokoškolského študenta, platobnej inštrukcie a predložených pokladničných príjmových dokladov, cestovných lístkov a dokladov o výške cestovného mestskou hromadnou dopravou, z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/61/2009 rozsudku č.k. 4P/61/2009 - 47 zo dňa 30.6.2009, z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/211/2012 rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4P/211/2012 - 28 zo dňa 27.11.2012 a rozsudku KS v Prešove sp. zn. 6Co/19/2013 zo dňa 9.4.2013, rozhodnutia Katolíckej univerzity v Ružomberku z 25.4.2013, ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je otcom odporkyne, okrem nej má päť maloletých detí pochádzajúcich z jeho manželstva, a to vo veku 15, 14, 8, 7 a 6 rokov. Účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyni bola naposledy určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/61/2009 - 47 zo dňa 30.6.2009, ktorým bola schválená rodičovská dohoda rodičov odporkyne o zvýšení výživného zo strany navrhovateľa k odporkyni na sumu 90,- eur mesačne od 1.3.2009, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 13.7.2009.

Navrhovateľ žije spolu so svojou manželkou a ich piatimi deťmi v spoločnej domácnosti. Podľa predloženého dokladu SIPO na pojednávaní dňa 3.6.2013 platia za elektrinu, rozhlas a TV (koncesionárske poplatky) a vodu mesačne 123,24 eur. Predložil tiež súdu platobný doklad SIPO znejúci na meno C. D., podľa ktorého v odbernom mieste T. XX platí za elektrinu 10,60 eur mesačne. Podľa návrhu na začatie konania zarobí

-X- XC/XX/XXXX

760,- eur mesačne. Doklady o v súčasnosti dosahovanom príjme však nepredložil v celom konaní, z predložených zoznamu dokladov peňažného denníka, pohľadávok a záväzkov s rozpisom úhrad, rekapitulácie peňažného denníka, rekapitulácie pohybov peňažného denníka podľa kódov vyplýva, že od 9.3.2012 do 9.11.2012 mu malo byť na faktúrach vyplatených spolu 4.716,- eur, k 31.12.2012 mal na zdravotné poistenie uhradiť 523,38 eur a uplatnil si (pravdepodobne pre účely daňové) tzv. paušálne výdavky vo výške 40 % zo sumy 4.716,- eur, t.j. sumu 1.886,40 eur - konkrétne výdavky v súvislosti s jeho zárobkovou činnosťou v konaní taktiež nijako nepreukázal. Manželka navrhovateľa podľa jeho tvrdenia v návrhu na začatie konania nemá žiadne príjmy, je na predĺženej materskej dovolenke a poberá iba prídavky na deti. Navrhovateľ teda podľa vyjadrenia v návrhu na začatie konania dosahuje príjem 760,- eur mesačne, jeho manželka poberá iba prídavky na deti, pričom podľa predloženého rozpisu mesačných výdavkov navrhovateľ a jeho manželka tieto majú mesačne vo výške 1.026,42 eur (z toho MHD s deťmi 16,-, inkaso + elektrina v T. 156,10, zdravotné poistenie Dôvera 55,52, pelety do pece 40,-, plyn na varenie 70,-, cvičenia manželky navrhovateľa na kolená 20,-, pohonné látky 280,-, povinné

zmluvné poistenie auta 29,20, krmivo pre dobytok 40,-, internet 13,40, satelit 1,20, domová daň a smeti 9,-, drogéria 40,-, strava ich dvoch 200,-, za telefón 40,- oblečenie alebo obuv 40,-, základné poistenie detí 30,-) a ďalej ďalšie mesačné výdavky na deti spolu vo výške 811,25 eur mesačne:

na syna C. /15 ročný/ podľa predloženého rozpisu spolu 175,80 eur - a to MHD 5,-, obedy v škole 23,80, strihanie 3,-, lieky na alergie 4,-, kredit na mobil 6,-, drogéria 10,-, strava doma 95,-, 1 oblečenie na mesiac 20,-, vreckové 4,-, futbalová súťaž 5,-;

na dcéru R. /14 ročná/ podľa predloženého rozpisu spolu 176,80 eur - a to MHD 5,-, obedy v škole 23,80, vreckové 4,-, lieky na alergiu 4,-, kredit na telefón 6,-, cvičenie na chrb. + nohy 5,-, strava doma 95,-, 1 oblečenie alebo obutie 20,-, knihy alebo zošity do školy 4,-, drogéria 10,-;

na dcéru G. /8 ročná/ podľa predloženého rozpisu spolu 152,30 eur - a to MHD 3,50, obedy v škôlke (asi správne v škole) 23,80, výtvarnícky krúžok 6,-, literárno dramatický krúžok 5,-, poplatok za školský klub 4,-, drogéria 10,-, strava doma 75,-, 1 oblečenie na mesiac 20,-, cvičenie na nohy u terapeuta 5,-;

na dcéru K. /7 ročná/ podľa predloženého rozpisu spolu 142,30 eur - a to MHD 3,50, obedy v škole 23,80, výtvarnícky krúžok 6,-, poplatok za školský klub 4,-, drogéria 10,-, strava doma 75,-, 1 oblečenie na mesiac 20,-;

na dcéru L. /5,5 ročná/ podľa predloženého rozpisu spolu 164,05 eur - a to MHD 3,50, strava v škôlke 29,80, cvičenie na nohy 5,-, plaváreň 4,-, špeciálne topánky 2x ročne po 20,26 eur - t.j. mesačne 3,37, poplatok za škôlku 13,-, strava doma 75,-, drogéria 10,-, 1 oblečenie na mesiac 20,-.

Nepravidelnými výdavkami navrhovateľa sú podľa uvedeného rozpisu výdavky na lieky pre deti čo predstavovalo v marci a apríli tohto roka 55,- eur.

V celom konaní navrhovateľ predložil pokladničné doklady z lekární z apríla a mája 2013, jeden doklad o cene obuvi pre najmladšiu dcéru, vyššie uvedené doklady SIPO a doklad o cene pohonných hmôt - ostatné vyššie uvedené výdavky nijako nepreukázal. Na pojednávaní poukázal na to, že jeho zárobky nie sú veľké, uviedol, že má päť detí, o ktoré sa treba tiež starať a nie je schopný vyživovať ešte aj odporkyňa, poukázal na to, že je po operácii chrbtice (z pripojených dokladov vyplýva, že úraz utrpel v roku 2002). Zároveň však právna zástupkyňa navrhovateľa navrhla, aby odporkyňa, pokiaľ výdavky jej rodina nezvláda, aby sa presťahovala a bývala u navrhovateľa. Predložila tiež doklady o tom, že manželka navrhovateľa bola prijatá na externú formu štúdia na Katolíckej univerzite v Ružomberku

-X- XC/XX/XXXX

v akademickom roku 2013/2014. kde jej bolo zároveň určené na uvedený rok školné vo výške 850,- eur.

Odporkyňa podľa jej vyjadrenia nevidí dôvod na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k nej a navrhovateľ inou formou ako plnením výživného jej potreby nijako nezabezpečuje. Odporkyňa študuje v 1. ročníku dennej formy štúdia na Gréckokatolíckej teologickej fakulte Prešovskej univerzity v Prešove odbor religionistika. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/211/2012 sa ako navrhovateľka domáhala zvýšenia výživného od svojho otca na sumu 200,- eur mesačne, ako aj zaplata výživného za obdobie od 1.9.2011 do 1.9.2012. V uvedenom konaní bol jej návrh zamietnutý rozsudkom č.k. 4P/211/2012 - 28 zo dňa 27.11.2012, ktorý bol potvrdený rozsudkom KS v Prešove sp. zn. 6Co 19/2013 zo dňa 9.4.2013. K návrhu aby sa presťahovala k navrhovateľovi uviedla, že na to nevidí dôvod, že oni dvaja navzájom nemajú taký dobrý vzťah, aby k nemu šla bývať.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 2 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. (ďalej iba „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vzal na pojednávaní 3.6.2013 návrh na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti k odporkyni za obdobie od 1.9.2011 do 24.1.2013 späť, s čím odporkyňa súhlasila, preto súd v uvedenej časti konanie postupom podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Čo sa týka ďalšej časti konania, návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni od podania návrhu na začatie konania, t.j. od 25.1.2013, súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že za súčasného stavu v danom prípade sú splnené predpoklady na trvanie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine a teda nie sú dané podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni určenej rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/61/2009 - 47 zo dňa 30.6.2009. Uvedené rozhodnutie počas doby, kedy odporkyňa po ukončení stredoškolského štúdia pracovala (ako táto vyplýva z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4P/211/2012 - 28 zo dňa 27.11.2012) nebolo zrušené, pričom následne došlo na strane odporkyne k zmene pomerov, a to k jej nástupu na vysokoškolské denné trojročné bakalárske štúdium, pričom týmto

-X- XC/XX/XXXX

štúdiom sa odporkyňa sústavne pripravuje na budúce povolanie a teda objektívne nie je schopná sama sa živiť. Nebolo súdu preukázané, že by odporkyňa už nejaké vysokoškolské štúdium ukončila a teda boli u nej v plnej miere naplnené predpoklady na to, aby bola schopná sama sa živiť a ďalšie vysokoškolské štúdium by teda už nebolo možné považovať za sústavnú prípravu na povolanie, nakoľko na iné by už predpoklady plne spĺňala.

Taktiež nemožno akceptovať vyjadrenia navrhovateľa v tom smere, že má okrem odporkyne ešte ďalších päť detí, o ktoré sa treba tiež starať - išlo o slobodné rozhodnutie navrhovateľa koľko detí bude mať, osobitne čo sa týka jeho troch najmladších detí, ktoré podľa všetkého, vychádzajúc z ich veku, splodil po tom, ako v roku 2002 utrpel úraz chrbtice, takže nemôžu obstáť ani poukazy navrhovateľa na to, že je po operácii chrbtice. Navrhovateľ sa nemôže zbavovať svojej rodičovskej vyživovacej povinnosti k odporkyni s poukazom na to, že má ešte ďalšie deti a je jeho povinnosťou starať sa o potreby všetkých rovnako (čo podľa súdu u odporkyne z jeho strany, vzhľadom na výšku vyživovacej povinnosti navrhovateľa k nej, jej vek, štúdium a s tým spojené odôvodnené potreby až tak naplnené nie je - výška výživného zo strany navrhovateľa na odporkyňu leďva presiahne polovicu sumy, ktorú navrhovateľ spolu s jeho manželkou podľa predložených rozpisov mesačne vynaložia na podstatne mladšieho syna z manželstva navrhovateľa).

Rovnako nemôžu obstáť ani poukazy navrhovateľa v návrhu na začatie konania v tom smere, že jeho nízky príjem a veľa výdavkov mu nedovoľujú platiť výživné na už plnoleté dieťa. Predpokladom zániku trvania vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu nie je bez všetkého samotné dosiahnutie plnoletosti dieťaťom. Rovnako tak má súd pochybnosť aj o „nízkom“ príjme navrhovateľa - z predložených potvrdení o podaní daňového priznania k dani z príjmov navrhovateľa za rok 2011 a za rok 2012 (tu bez vyplnenia akýchkoľvek súm) vyplýva, že na strane navrhovateľa ide stále o samostatne zárobkovo činnú osobu (viď rozsudok tunajšieho súdu č.k. 4P/61/2009 - 47 z 30.6.2009 - posledná strana), pričom navrhovateľ v konaní vôbec výšku svojich súčasných príjmov nepreukázal spôsobom upraveným v §

63 ods. 1 Zákona o rodine. Ďalej treba uviesť, že výšku výdavkov navrhovateľ, až na inkasné platby a doklad o zakúpení špeciálnej obuvi najmladšej dcére, nijako nepreukázal (prítom podľa jeho rozpisov on sám s manželkou má mesačne na oblečenie či obuv vynaložiť spolu 40,- eur a z uvedených dôvodov pre každé z detí z jeho manželstva mesačne po 20,- eur - v konaní predložil doklady o zakúpení obuvi a oblečenia celkovo v sume 40,58 eur) - podal k návrhu čestné prehlásenie a potom iba nejaké ním vyhotovené rozpisy výdavkov, z ktorých prítom vyplýva, že mesačné výdavky jeho domácnosti celkom predstavujú 1.837,67 eur, pričom on sám má podľa svojho tvrdenia zarábať iba 760,- eur mesačne a jeho manželka nemá, okrem poberania prídavkov na deti, žiaden príjem. Okrem toho manželka navrhovateľa má nastúpiť na vysokoškolské štúdium, kde ročné školné má predstavovať 850,- eur. Za takýchto okolností je viac než pravdepodobné, že príjem navrhovateľa je podstatne vyšší než suma, akú v konaní deklaroval, resp. že dosahuje príjmy aj z iných zdrojov než iba z výkonu svojej zárobkovej činnosti. S poukazom na znenie § 62 ods. 2 vety druhej Zákona o rodine je potom suma 90,- eur, ktorou navrhovateľ na výživu odporkyne prispieva (pričom nespochybnil jej tvrdenie o tom, že nijako inak jej potreby nezabezpečuje), minimom podieľania sa odporkyne na jeho životnej úrovni.

Paradoxne vyznela aj ponuka navrhovateľa prezentovaná jeho právnou zástupkyňou, aby sa odporkyňa nastahovala k nemu ak jej rodina nezvláda jej výdavky. Na jednej strane

-X- XC/XX/XXXX

tvrdenia navrhovateľa o tom, že nízky príjem a veľa výdavkov, ako aj ďalších päť detí, o ktoré sa treba starať, mu nedovoľujú platiť výživné na už plnoletú odporkyňu, resp. aj ju vyživovať, na druhej strane návrh na nastahovanie sa odporkyne k navrhovateľovi ak jej rodina jej výdavky nezvláda. Aj toto spochybňuje samotnú danosť dôvodov, pre ktoré navrhovateľ žiadal vyživovaciu povinnosť k odporkyni zrušiť, odhliadnuc od toho, že uvedené dôvody nie sú a nemôžu byť zákonnými dôvodmi na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni.

Z vyššie uvedených dôvodov súd nemal preukázané, že by v danom prípade bolo možné vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni zrušiť. Zároveň z vyššie uvedených skutočností nemal súd preukázané ani podmienky na prípadné zníženie naposledy určenej vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni.

Je potrebné poukázať ešte na to, že vzhľadom na plnoletosť odporkyne mohla by prípadne, analogicky podľa § 75 ods. 2 zákona o rodine, byť dôvodom na zrušenie vyživovacej povinnosti skutočnosť, ak by jej trvanie odporovalo dobrým mravom.

Ani takúto skutočnosť však súd v tomto konaní nezistil. Je v rozpore s dobrými mravmi to, že odporkyňa študuje na vysokej škole - jednoznačne, bez akéhokoľvek podrobnejšieho rozoberania, nie. Môže byť v rozpore s dobrými mravmi to, že navrhovateľ ako rodič musí plniť vyživovaciu povinnosť k odporkyni napriek tomu, že má päť detí z manželstva - určite nie, zákon nezvýhodňuje v smere výživného deti z manželstva jedného z rodičov oproti deťom takéhoto rodiča z manželstva nepochádzajúcim, ani deti maloleté oproti deťom plnoletým. Môže byť v rozpore s dobrými mravmi to, že odporkyňa nevidí dôvod na nastahovanie sa k navrhovateľovi - podľa súdu absolútne nie, pričom toto nemožno vyvodzovať ani z vyjadrenia odporkyne, že oni dvaja (navrhovateľ a odporkyňa) nemajú navzájom - súd zdôrazňuje „navzájom“ (čo navrhovateľ nenamietol) - taký dobrý vzťah aby k nemu išla bývať. Je prítom pochopiteľné a prirodzené, že odporkyňa odmieta nastahovanie sa k navrhovateľovi, a tiež aj to, že navrhovateľ a odporkyňa navzájom nemajú taký dobrý vzťah aby odporkyňa k nemu išla bývať, pokiaľ si uvedomíme, že odporkyňa viac než dvadsať rokov, vlastne od narodenia, s navrhovateľom v jednej domácnosti nežila a aj vzhľadom na vyjadrenie odporkyne (ktoré navrhovateľ nijako nenamietal), že okrem výživného navrhovateľ jej potreby nijako inak nezabezpečuje má súd za to, že od odporkyne nemožno očakávať nesmierne vreľý vzťah k navrhovateľovi a bezmyšlienkovité vrúcne prijatie jeho vyššie uvedenej ponuky a opustenie matky ktorá sa o ňu starala vždy (viď odôvodnenie rozsudku tunajšieho súdu 4P/61/2009 - 47 z 30.6.2009 str. 2 hore - určenie otcovstva navrhovateľa k odporkyni v roku 1994 a jej zverenie do osobnej starostlivosti matky), rovnako tak uvedené svedčí tiež o tom, že ani zo strany navrhovateľa

vzťah k odporkyni nebol podľa všetkého budovaný nad rámec jeho zákonnej vyživovacej povinnosti v rozsahu príslušných súdnych rozhodnutí.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrh v prevyšujúcej časti (teda v časti o zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni určenej rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/61/2009 - 47 zo dňa 30.6.2009 odo dňa podania návrhu na začatie konania, t.j. od 25.1.2013) zamietol.

-X- XC/XX/XXXX

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní neúspešný, pričom zároveň v časti týkajúcej sa obdobia od 1.9.2011 do 24.1.2013 späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania o nej, a teda nemá nárok na náhradu trov konania, pričom úspešnej odporkyni preukázateľné trovy v tomto konaní nevznikli, ani náhradu trov nepožadovala, preto súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

-X- XC/XX/XXXX

rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.