

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 1T/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010046
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010046.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci obžalovaného A. A., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A.N.O., Z. S. Č.. XX/XX, prechodne bytom A., J. Q.. Č.. X, trestne stíhaného na slobode pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 3. júna 2013 t a k t o

r o z h o d o l :

Obžalovaný: A. A. W. J. C. O. D. F. K. U. Č. , nar. XX.XX.XXXX v A.,
trvale bytom A., Z. S. Č.. XX/XX, prechodne bytom A., J.W.E. Q.. Č.. X, na slobode,

je v i n n ý , ž e

hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/88/2012-56 zo dňa 31.05.2012, právoplatným dňa 13.06.2012, právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, pričom bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a bol riadne vyzvaný, aby nastúpil výkon trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace v Ústave na výkon trestu llava, výzvu prevzal do vlastných rúk dňa 24.09.2012 s tým, že do výkonu trestu mal nastúpiť najneskôr dňa 18.10.2012 a do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom bez vážneho dôvodu nenastúpil,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 /šest/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.02.2013 podala Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom pod Pv 896/12 - 17 obžalobu zo dňa 05.02.2013 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom na obžalovaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe v obžalobe uvedenom.

Súd vydal dňa 06.02.2013 v predmetnej veci trestný rozkaz, proti ktorému obžalovaný podal v zákonnej lehote odpor.

Následne súd nariadil hlavné pojednávanie na deň 03.06.2013, na ktoré predvolal obžalovaného a o termíne hlavného pojednávania upovedomil okresnú prokuratúru.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko obžalovaný sa na hlavné pojednávanie osobne nedostavil a včas a riadne svoju neprítomnosť neospravedlnil a nežiadal o odročenie hlavného pojednávania. Obžalovanému bola obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 896/12 - 17 zo dňa 05.02.2013 doručená do vlastných rúk dňa 11.02.2013, predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal dňa 17.04.2013. Obžalovaný bol upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti v predvolaní na hlavné pojednávanie, lehotu na prípravu mal zachovanú, o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, bol obžalovaný už vyšetrovateľom v prípravnom konaní vypočutý dňa 24.10.2012 a 06.12.2012 a bolo dodržané ustanovenie o vznesení obvinenia, ktoré mu bolo doručené dňa 24.10.2012. Obžalovaný sa nevzdal práva na preštudovanie vyšetrovacieho spisu a dňa 06.12.2012 sa ho zúčastnil, pričom súhlasil so skrátením lehoty na prípravu. V danom prípade nejde o konanie za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou viac ako 10 rokov, v čase konanie hlavného pojednávania obžalovaný nebol vo výkone trestu ani vo výkone väzby, nešlo ani o prípad povinnej obhajoby ani nemal zvoleného obhajcu.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku na návrh prokurátora výpoveď obžalovaného z prípravného a konania zo dňa 24.10.2012 a 06.12.2012 a prečítal listinné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú trestnú vec a osobu obžalovaného.

Súd z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní a po dôkladnom vyhodnotení všetkých dôkazov má preukázaný skutkový stav veci ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Z výpovede obžalovaného A. A. z prípravného konania zo dňa 24.10.2012 a 06.12.2012 prečítanej na hlavnom pojednávaní dňa 03.06.2013 vyplynulo, že obžalovaný dňa 24.09.2012 osobne prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové mesto nad Váhom 1T/88/2012 vo výmere 3 mesiace nepodmienečne s nástupom do 18.10.2012 do ÚVTOS Ilava, čoho si je vedomí, nemal na to žiadny vážny dôvod. Dňa 06.12.2012 vo svojej výpovedi k dôvodom nenastúpenia do výkonu trestu, že v mesiaci september 2012 mu zomrela matka, otec je chorý a zostal sám a preto výzvu na nástup do výkonu trestu nerešpektoval. Nevedel komu to má oznámiť. Pri prvom výsluchu to neuviedol, lebo mal epileptický záchvat. Je si vedomí, že situáciu neriešil správne a žiadal konať o dohode o vine a treste.

Na hlavnom pojednávaní dňa 03.06.2013 boli prečítané listinné dôkazy uvedené v zápisnici o hlavnom pojednávaní zo dňa 03.06.2013 a to lekárske správy Fakultnej nemocnice Trenčín o vyšetrení zdravotného obžalovaného zo dňa 24.10.2012, Trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/88/2012 - 56 zo dňa 31.05.2012, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona a za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,

nariadenie výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 18.09.2012, výzva na nástup do výkonu trestu odňatia slobody 1T/88/2012 zo dňa 18.09.2012 s doručenkou o jej prevzatí dňa 24.09.2012, dodanie do výkonu trestu 1T/88/2012 zo dňa 19.10.2012, záznam o prijatí obžalovaného do ústavu na výkon trestu dňa 24.10.2012, odpis z registra trestov obžalovaného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa ... 2012, správa ÚVTOS Ilava o povesti obžalovaného počas výkonu trestu a správa o povesti obžalovaného daná mestom Myjava.

Zo Správy mesta Myjava zo dňa 16.11.2012 vyplynulo, že voči obžalovanému vedú tri záznamy o spáchaní priestupku zo rokov 2010, 2011, 2012.

Podľa Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 24.10.2012 nemá obžalovaný žiadny záznam o priestupkoch.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ trikrát súdne trestaný, pričom všetky doterajšie odsúdenia má osvedčené, zahladené s účinkom, že sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Podľa správy ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 05.11.2012 je obžalovaný vo výkone trestu od 24.10.2012 s termínom konca trestu 24.01.2013. Správanie obžalovaného je v medziach požadovaných noriem, disciplinárne nebol odmenený ani potrestaný.

* * * * *

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že žalovaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný, ktorý sa ku skutku priznal. Spáchanie skutku je ďalej preukázané jednotlivými listinnými dôkazmi a to predovšetkým Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/88/2012 - 56 zo dňa 31.05.2012, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona a za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nariadením výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 18.09.2012, výzvou na nástup do výkonu trestu odňatia slobody 1T/88/2012 zo dňa 18.09.2012 s doručenkou o jej prevzatí dňa 24.09.2012, dodaním do výkonu trestu 1T/88/2012 zo dňa 19.10.2012 a záznamom o prijatí obžalovaného do ústavu na výkon trestu dňa 24.10.2012. Z uvedených dôkazov vyplýva, že obžalovaný maril výkon právoplatného rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, na ktorý bol riadne vyzvaný. Obranu obžalovaného, ktorý poukazuje na svoje rodinné pomery vyvolané smrťou matky a zdravotnými problémami svojho otca a nevedomosťou na koho sa obrátiť, treba považovať za účelovú v snahe vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti. Ak tieto okolnosti boli obžalovanému známe, tak mu boli známe od okamihu ako nastali a mohol o nich informovať súd a žiadať o odklad výkonu trestu, čo obžalovaný nespravil a svoje obranné tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal ani v tomto smere nenavrhol žiadny dôkaz. Obžalovaný vedel o tom, že má súdom právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, čo je preukázané doručenkou vyššie citovaného trestného rozkazu a výzvy na nástup do výkonu trestu, v ktorej bol poučený o trestnoprávných dôsledkoch, ak bez vážneho dôvodu do výkonu trestu nenastúpi. Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vykonané dôkazy vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného. Súd hodnotil vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a v súhrne dospel k záveru o vine obžalovaného. Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom. Na základe týchto skutočností súd potom obžalovaného uznal za vinného zo spáchania žalovaného skutku, ktorý súd právne kvalifikoval tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené podľa § 15 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. ako trestné činy spáchané vo forme nepriameho úmyslu úmyselne, keď obžalovaný vedel, že konaním uvedeným v Trestnom zákone môže porušiť záujem chránený týmto zákonom a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti ochrane na riadnom výkone rozhodnutí súdov.

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd ukladal obžalovanému podmienený trest odňatia slobody, pričom súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť a to priznanie. Nezistil žiadne priťažujúce okolnosti, pretože doterajšie odsúdenia má obžalovaný osvedčené a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený, pričom posledné dve odsúdenia v dôsledku amnestie prezidenta SR zo dňa 02.01.2013. Vzhľadom na to, prichádzal do úvahy podmienený trest odňatia slobody. Súd ukladal obžalovanému podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Súd považuje poučiť obžalovaného o tom, že inštitút podmieneného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávnych noriem, ktorého podstatou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatelovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Súd je presvedčený, že uložený trest, je trestom primeraným, nakoľko sledovaním správania obvineného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Skúšobná doba začne plynúť prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obvinený akejkoľvek úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obvinený viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné obvineného poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona mu nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienenčne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť nepodmienený trest. Účelom trestu teda nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatela, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.