

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411218285
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4411218285.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: O. poisťovňa, a.s., F., V. XX, K.: XXXXXXXX zastúpená advokátom Mgr. Miroslavom U. so sídlom F., Y. X proti odporcovi: Irena W., nar. X.XX.XXXX, bytom Y. 1X3 zastúpená opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 62,99 eura s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 62,99 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania od 23.5.2009 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 45,31 eura a to do rúk právneho zástupcu navrhovateľa advokáta Mgr. Miroslava U. so sídlom F., Y. X a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom na začatie konania zo dňa 7.9.2011 doručeným súdu dňa 23.9.2011 domáhal zaplatenia sumy 62,99 s 9 % ročným úrokom z omeškania od 23.5.2009 do zaplatenia a trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou dňa 22.7.2008 uzavrel poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorou bolo dohodnuté povinné zmluvné poistenie motorového vozidla s účinnosťou od 22.7.2008 na dobu neurčitú. Uvedenou zmluvu sa odporkyňa okrem iného zaviazala platiť poisťné riadne a včas v sume 3.240,- Sk (107,55 eura) ročne, pričom bolo dohodnuté platenie poisťného v štvrtročných splátkach v sume 810,- Sk (26,89 eura) vždy k prvému dňu toho-ktorého kalendárneho mesiaca, pričom odporkyňa neuhradila poisťné do zániku poisťnej zmluvy, t.j. do 22.5.2009 a teda poisťné za obdobie od 22.10.2008 do 22.5.2009 v sume 62,99 eura, nezaplatila. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z. má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú poisťovnú zmluvu, všeobecné poisťné podmienky pre povinné zmluvné poistenie.

Konajúci súd uznesením č. 6C/86/2013-41 zo dňa 10. 5. 2013 ustanovil odporkyni opatrovníka podľa § 29 O.s.p, keďže odporkyňa zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 3.6.2013 sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 24.5.2013 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom žiadal, aby súd pojednával v jeho

neprítomnosti a žiadal návrhu vyhovieť. Zároveň žiadal trovy právneho zastúpenia, ktoré v podaní vyčíslil.

Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, pričom vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 11 ods. 10 Zákona 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, kedy poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné do zániku doby poistenia.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania, ako i dokladmi k nemu pripojenými vrátane vyššie uvedených všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie motorových vozidiel, zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá vyššie uvedená poistná zmluva, na základe ktorej sa odporkyňa zaviazala platiť navrhovateľovi poistné tak, ako to navrhovateľ v návrhu uviedol. Súd mal preukázané, že poistenie odporkyne, na základe vyššie uvedenej poistnej zmluvy zaniklo nezaplacením poistného dňa 22.5.2009 pre jeho neplatenie podľa § 11 ods. 10 Zákona 381/2001 Z.z. a tiež v zmysle uvedených všeobecných poistných podmienok navrhovateľovi vzniklo právo na poistné do zániku poistenia za obdobie od 22.10.2008 do 22.5.2009 a preto odporkyni vznikla povinnosť nedoplatok poistného na základe uvedenej poistnej zmluvy zaplatiť. Nedoplatok poistného predstavoval 62,99 eura, pričom z vyššie uvedenej poistnej zmluvy vyplýva, že bolo dohodnuté štvrtročné poistné v sume 26,89,- eura. Z uvedených dôvodov preto konajúci súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a to v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami.

Súd o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 23.5. 2009 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%.Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovení § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Preto súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 45,31 eura, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho

poplatku v sume 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia v sume 28,81 eura vrátane DPH za 1 úkon právnej služby v sume 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia) s tým, že k tomuto úkonu náležal režijný paušál 7,41 eura, pričom uvedený úkon právnej služby vrátane režijného paušálu bol navýšený o 20% DPH t.j. o sumu 4,80 eura, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH podľa osvedčenia o registrácii pre DPH zo dňa 1.10.2005. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa ustanovenia §10 ods. 1, § 14 ods. 1 písmeno a/, § 16 ods. 3 a § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pričom súd v súlade s ustanovením § 150 ods. 2 O.s.p. priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia len za jeden úkon právnej služby, keďže išlo o drobný spor a priznanie ďalšieho úkonu právnej služby by spôsobilo, že trovy konania by boli neprimerané voči pohľadávke, keďže tieto by predstavovali sumu 73,17 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.