

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/36/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413202731  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413202731.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky: F. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX, štátny občan SR, proti odporcovi: G. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. A. XXX, štátny občan SR, o určenie výživného na manželku, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka svojim návrhom zo dňa 11. 02. 2013 sa domáhala určenia výživného na manželku sumou 50,00 Eur mesačne počnúc od podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti, sú manželia, ona je nezamestnaná a nemá žiadny príjem.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, ako aj oboznámením sa s návrhom, kópiou sobášneho listu, rozsudkom č. k. 3T/212/2012, pripojeným spisom tunajšieho súdu č. k. 7P/152/2011 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania sú manželia, manželstvo uzavreli dňa 25. 10. 1997 pred Okresným úradom v Komárne, Matričným úradom v B. A.. Navrhovateľke bola zverená do osobnej starostlivosti maloletá G. C., nar. XX. XX. XXXX, z manželstva pochádzajúca. Odporca však výživné na maloleté dieťa neplatí, preto bol na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. XT/XXX/XXXX odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka, pričom mu výkon trestu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu troch rokov.

Navrhovateľka je nezamestnaná, nemá žiadny príjem. Odporca nepracuje, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, ale občas pracuje brigádnicke, nehnuteľnosť nevlastní. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorí sú už na dôchodku.

Podľa § 71 ods. 1/ a 2/ Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná

úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh bol síce podaný dôvodne, nakoľko navrhovateľka v čase podania návrhu okrem rodinných prídavkov na dve deti žiadny iný príjem nemala, z tohto príjmu žije s dvoma deťmi, pričom odporca neplatí výživné na maloletú G., a druhé dieťa, ktoré má navrhovateľka, a to O. E., je už plnoleté, ale ďalej študuje. Manželia nie sú rozvedení, maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke a bolo určené výživné na mal. dieťa vo výške 40,00 Eur mesačne, a to v konaní tunajšieho súdu č. k. XP/XXX/XXXX. Navrhovateľka žije v dome svojich rodičov, ktorí uhrádzajú všetky náklady spojené s bývaním. Odporca je nezamestnaný, nemá taktiež žiadny príjem a tiež žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorí sú už na dôchodku.

Zákon o rodine vyžaduje v tomto konaní, aby bola životná úroveň oboch manželov v zásade rovnaká. V tomto prípade je životná úroveň účastníkov konania rovnaká, keď súd bral do úvahy tú skutočnosť, že obaja účastníci konania sú nezamestnaní, ani jeden z nich nemá pravidelný príjem, odporca neplatí ani výživné na maloleté dieťa, kvôli čomu bol trestne stíhaný, navyše odporca nezaplatil toto zaostané výživné ani odvtedy, čo bol právoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy. Z týchto dôvodov súd navrhovateľke nemohol priznať výživné, nakoľko odporca je povinný si plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu, odporca si neplní ani túto svoju vyživovaciu povinnosť, pretože nemá žiadny príjem, toľž teda nemožno predpokladať, že by platil výživné pre navrhovateľku. Na základe týchto skutočností súd návrh navrhovateľky na určenie výživného na manželku zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému odporcovi ich náhradu nepriznal z dôvodu, že mu žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.