

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 34Em/6/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112226162
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112226162.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného N. W. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom X.Á. X., O. XX, štátny občan SR, v konaní zastúpený JUDr. Ivom Osvaldom, advokátom so sídlom Zvolen, Trhová 1, proti povinnej T. O. G., rod. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. X., G. XX, štátny občan SR, o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým K. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, o zastavení konania, takto

rozhodol:

Súd vyhlasuje výkon rozhodnutia o styku oprávneného otca s maloletým dieťaťom za n
e p r í p u s t n ý .

Súd výkon rozhodnutia o styku oprávneného otca s maloletým dieťaťom z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený otec sa podaním tunajšiemu súdu doručeným dňa 25. 10. 2012 domáhal výkonu rozhodnutia č.k. 33P/117/2010 - 63 zo dňa 28. 10. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10. 11. 2010. Návrh na výkon rozhodnutia odôvodnil tým, že povinná matka odmieta umožniť styk otca s maloletým a to vraj z dôvodu, že maloletý odmieta ísť k otcovi. Povinná matka úmyselne dieťa neodovzdáva pod rôznymi zámienkami. V ďalšom uviedol, že správanie povinnej matky považuje za účelové, a robí tak potom, čo požiadal o striedavú osobnú starostlivosť. Na základe vyššie uvedených skutočností preto žiadal, aby súd povinnú matku maloletého upozornil na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí Okresného súdu v Banskej Bystrici. V prípade, že povinná matka nebude rešpektovať súdne rozhodnutie, navrhol nariadiť výkon rozhodnutia s tým, že povinnej budú ukladané pokuty za neplnenie a nerešpektovanie právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. Oprávnený otec priložil k návrhu na výkon rozhodnutia potvrdenie z Obvodného oddelenia PZ - západ BB zo dňa 19. 10. 2012 a zo dňa 24. 10. 2012 o tom, že urobil oznámenia o spáchaní priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb.

Z obsahu opatrovaneckého spisu maloletého K., nar. XX. XX. XXXX, mal tunajší súd za preukázané, že styk otca s maloletým bol upravený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 33P/117/2010 - 63 zo dňa 28. 10. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10. 11. 2010 a ktorým bola schválená rodičovská dohoda o úprave styku otca s maloletým v tomto znení:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. dieťaťom K. G., nar. XX. XX. XXXX každý týždeň v stredu okrem letných prázdnin počas mesiaca júla toho ktorého roka v čase od 16.00 h do 07.30 h nasledujúceho dňa.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom K. G., nar. XX. XX. XXXX každý páry týždeň od piatku v čase od 16.00 h do nedele do 17.00 h.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom K. G., nar. XX. XX. XXXX každý rok počas letných prázdnin každý druhý júlový týždeň od pondelka v čase od 10.00 h do nedele nasledujúceho tretieho júlového týždňa do 17.00 h a každý rok v mesiaci auguste od 25. 08. v čase od 10.00 h do 31. 08. do 17.00 h.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom K. G., nar. XX. XX. XXXX každý páry rok počas Vianočných sviatkov od 24. 12. v čase od 10.00 h do 26. 12. do 17.00 h a každý nepáry rok počas Vianočných sviatkov od 27. 12. v čase od 10.00 h do 01. 01. nasledujúceho roka do 17.00 h.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom K. G., nar. XX. XX. XXXX každý nepáry rok počas Veľkonočných sviatkov od piatku v čase od 16.00 h do nedele do 17.00 h.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 31P/132/2011 - 66 zo dňa 09. 11. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 12. 2011, bola obom rodičom ako aj mal. dieťaťu uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre poradensko-psychologických služieb minimálne jedenkrát mesačne po dobu 12 kalendárnych mesiacov, najmä z dôvodu pretrvávajúcich problémov pri komunikácii rodičov maloletého dieťaťa.

V zmysle návrhu oprávneného otca a podľa § 272 ods. 3 O.s.p., bola povinná matka prípisom zo dňa 16. 11. 2012 dôrazne vyzvaná, aby sa podrobila právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu, v opačnom prípade, jej môže byť uložená pokuta vo výške 200 Eur, a to aj opakovane. O spoluprácu a súčinnosť bol zároveň požiadaný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica /ďalej len „ÚPSVaR BB“/, ktorý s povinnou matkou dňa 28. 11. 2012 vykonal pohovor, pričom povinnú viedol k dobrovoľnému plneniu rozhodnutia.

Povinná matka vo svojom podaní tunajšiemu súdu doručenom dňa 28. 11. 2012 (vyjadrenie k návrhu na výkon rozhodnutia) uviedla, že je pravdou, že styk otca sa v dňoch 19. 10. 2012 - 21. 10. 2012 a v stredu 24. 10. 2012 neuskutočnil a to z dôvodu, že malol. K. odmieta chodiť k otcovi a povinná ako matka dieťaťa tento názor a vôľu syna rešpektuje. V ďalšom uviedla, že komunikácia s otcom dieťaťa je problematická, nakoľko ten potom čo mu súd zamietol návrh na striedavú osobnú starostlivosť stratil o syna záujem. Matka v ďalšom poukázala na to, že dňa 31. 10. 2012 a 02. 11. 2012 maloletého otcovi riadne odovzdala, aj napriek nesúhlasu maloletého, no otec dieťa následne vrátil späť. Matka vo svojom podaní zároveň predložila súdu maily, ktorými pravidelne informuje otca a školských aj mimoškolských aktivitách maloletého a ktorými zároveň chcela preukázať, že problém komunikácie medzi rodičmi nie je na jej strane, nakoľko ona je ochotná spolupracovať.

Z úradného záznamu z pohovoru s matkou maloletého na ÚPSVaR BB zo dňa 28. 11. 2012, mal tunajší súd za preukázané z vyjadrení matky, že maloletý odmieta otca navštevovať, často plače a matka musí maloletého presvedčať, aby išiel k otcovi a vysvetľovať mu, že sa s otcom musí stretnúť a doslova ho „nasáčkovať do auta“. Keď maloletý príde od otca je rozhádzaný a smutný a stále dookola opakuje, že on má otca rád, aj by k nemu chodil, ak by sa zmenil a nerozprával mu „hlúpostiny“.

Podľa § 272 ods. 1 O.s.p., súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe

a) vykonateľného rozhodnutia súdu,

b) rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu.

Podľa § 272 ods. 3 O.s.p., pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V

tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa § 268 ods. 1 O.s.p., výkon rozhodnutia sa zastaví, ak

- a) bol nariadený, hoci sa rozhodnutie dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom výkonu, bolo po nariadení výkonu zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) priebeh výkonu rozhodnutia ukazuje, že výťažok, ktorý sa ním dosiahne, nepostačí ani na krytie jeho trov,
- d) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- e) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

Oprávnený otec podaním doručeným tunajšiemu súdu zo dňa 21. 11. 2012, 03. 01. 2013, 21. 01. 2013, 29. 01. 2013, 15. 02. 2013 a 27. 02. 2013 opätovne oznámil súdu informácie ohľadom nerealizovania styku s maloletým. Na základe vyššie uvedeného, súd vydal uznesenie č.k. 34Em/6/2012 - 104 zo dňa 28. 02. 2013, ktorým povinnú matku opätovne vyzval na dobrovoľné sa podrobenie právoplatnému a vykonateľnému rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 33P/117/2010 - 63 zo dňa 28. 10. 2012, ktorým bol upravený styk otca s maloletým K. G., nar. XX. XX. XXXX, pričom povinnú dôrazne upozornil na možné následky, jednak v rovine občianskoprávnej, ale aj trestnoprávnej.

Z obsahu spisu súd konštatuje, že styk otca sa z dôvodu odmietania maloletým dieťaťom neuskutočnil v dňoch 19. 10. 2012 - 21. 10. 2012; 24. 10. 2012 - 25. 10. 2012; 02. 11. 2012 - 04. 11. 2012; 14. 11. 2012 - 15. 11. 2012; 02. 01. 2013 - 03. 01. 2013; 23. 01. 2013 - 24. 01. 2013; 25. 01. 2013 - 27. 01. 2013; 06. 02. 2013 - 07. 02. 2013; 08. 02. 2013 - 10. 02. 2013 a 08. 03. 2013 - 10. 03. 2013.

Povinná matka podaním zo dňa 21. 03. 2013, predložila tunajšiemu súdu okrem svojho vyjadrenia aj závery poradensko - psychologického procesu zo dňa 29. 11. 2012 a závery poradensko - psychologického procesu zo dňa 24. 01. 2013, ktorý bol rodičom maloletého nariadený rozsudkom č.k. 31P/132/2011-66 zo dňa 09. 11. 2011.

V správe zo dňa 29. 11. 2012 bolo psychologičkou skonštatované, že maloletý sa cíti sebaistejšie pri matke a má silnejšiu sebadôveru. Naopak pri otcovi má pocit poníženia a zníženého sebavedomia. Maloletý vníma negatívny postoj otca k matke, prežíva situácie, ktoré sú pre neho emocionálne zaťažujúce a z toho dôvodu môže dochádzať k neprimeranému správaniu. Matka sa v priebehu spolupráce snažila hľadať konštruktívne riešenia v komunikácii, otec naopak ťažko prijímal kompromisy a skôr sa snažil presadzovať svoje požiadavky a potreby.

Z predloženej správy zo dňa 24. 01. 2013 mal súd za preukázané, že dňa 23. 01. 2013 bol psychologom PhDr. Evou Kuzbelovou, vypočutý na ÚPSVaR BB maloletý K., ktorý uviedol, „že sa nechce stretávať s otcom, pri otcovi je zle, otec tvrdí že ja jeho syn klamem, lebo jemu poviem iné veci ako mame alebo Vám. Jemu nemôžem povedať všetko, lebo oco sa potom hnevá a ja sa bojím. Ja plačem a oco sa smeje. Aj dnes poobede mám ísť k nemu, ale ja nechcem. Otec minule povedal, keď som nechcel ísť k nemu, že ak ešte raz nepôjdem, tak potom nebudem chodiť vôbec, že už viacej nepríde po mňa. To by bolo dobre. Ak nepôjdem dnes, tak bude pokoj, veď oco to povedal.“

V správe zo dňa 24. 01. 2013 bolo ďalej skonštatované, že otec maloletého odmieta spoluprácu a komunikáciu s matkou maloletého. Vzťah medzi otcom a maloletým je výrazne narušený. Otec nerešpektuje potreby maloletého a presadzuje si neustále len svoje potreby. V správaní maloletého sa začínajú prejavovať neurotické prejavy (tras, plač, nespavosť, nepokoj, podráždenosť), na čo upozorňoval aj otec v minulosti a prejavy boli aj počas poradenského procesu. Psychológ v záverečnej správe skonštatoval, že maloletý prežíva situácie s otcom ako silne traumatizujúce, ktoré môžu mať negatívne dôsledky v psychickom a osobnostnom vývine maloletého. Psychológ v závere neodporučil samostatné stretnutia otca s maloletým, ale za prítomnosti inej nezainteresovanej osoby, vhodné by boli krátkodobé stretnutia celá rodina spolu - matka, otec, syn pre získanie dôvery a istoty u maloletého.

Oprávnený otec sa k vyššie uvedenej správe vyjadril podaním zo dňa 28. 03. 2013, pričom poukázal na neprofesionálny prístup psychologičky. Celú správu považuje za vykonštruovanú, len v prospech matky a k tomu, aby ju obraňovali, keď mu syna nedáva a z tohto dôvodu s uvedenou správou nesúhlasí. Otec v ďalšom uviedol, že so synom nebol skoro 4 mesiace. Podľa informácii zo školy sa maloletý počas tohto obdobia prejavoval v škole agresívne, bil spolužiakov, vulgárne nadával a bol z tohto celý vystresovaný, že sa nestretával s otcom.

Povinná matka podaním zo dňa 21. 03. 2013 predložila súdu úradný záznam z pohovoru na ÚPSVaR BB zo dňa 12. 03. 2013, v ktorom uviedla, že počas obdobia, kedy sa maloletý nestretával s otcom sa dostal do pohody, jeho správanie sa zlepšilo a maloletý sa upokojil. Matka v ďalšom poukázala na to, že keď teraz bude musieť maloletý opätovne navštevovať otca, bojí sa čo bude s dieťaťom, pretože sa vyjadril, že buď urobí niečo sebe alebo otcovi. V úradnom zázname, bola matka sociálnou pracovníčkou opakovane upozornená na to, aby si podala návrh na zmenu úpravy styku otca s malol. dieťaťom. Zároveň bola matka poučená, aby s dieťaťom absolvovala psychologické, resp. psychiatrické vyšetrenie.

Na základe vyššie opísaného, je súdu nepochybne zrejmé, že výpovede rodičov sú rozdielne, zatiaľ čo povinná matka tvrdí, že nerealizovaním styku otca s maloletým sa maloletý dostal do pohody, oprávnený otec tvrdí, že od triednej učiteľky maloletého má za dokázané, že v období nerealizovania styku, bol malol. K. agresívny, bil spolužiakov a bol vystresovaný.

Podľa ustanovenia § 268 ods. 1 písm. e) O.s.p., výkon rozhodnutia sa zastaví, ak výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

S poukazom na vyššie uvedené, musí tunajší súd predovšetkým uviesť, že pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správny alebo zákonodarnými orgánmi musí byť záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa), a že právo na styk rodiča s dieťaťom, je predovšetkým právom dieťaťa podľa čl. 9 Dohovoru o právach dieťaťa (Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by bolo v rozpore so záujmami dieťaťa) - rozhodnutie OS Považská Bystrica sp. zn. 4Em/1/2012 zo dňa 18. 10. 2012.

Po posúdení obsahu spisu, jednotlivých vyjadrení oprávneného, povinnej, maloletého dieťaťa a orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, mal súd v danej veci za preukázané, že v tomto prípade, nie je možné rozhodnutie vykonať. Dôvodom nevykonania je v súčasnosti vo výraznej miere narušený vzťah oprávneného otca s maloletým (vyjadrenia maloletého na čl. 119 obsahu spisu) a zlýhvanie vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého týkajúcej sa realizácie styku. V danej veci súd zobral do úvahy predovšetkým výpoveď maloletého zo dňa 23. 01. 2013, nakoľko má za to, že maloletý je už natoľko vyspelý, že je schopný vyjadriť svoj názor s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť. Maloletý v súčasnosti odmieta stretnutia s otcom, nátlak, ktorému je maloletý vystavený pri odovzdávaní na styk má za následok väčšie odmietanie a odpor (maloletý sa vyjadril, že buď si ublíži sám, resp. ublíži otcovi). Po zhodnotení vyššie uvedeného možno za danej situácie skonštatovať, že nútenie maloletého k stretávaniu sa s oprávneným môže mať negatívne dôsledky na vývoj vzťahu dieťaťa k otcovi ako aj na

budúci duševný a citový vývoj dieťaťa. V danej veci, mal súd za preukázané, že povinná matka nebráni styku malol. dieťaťa s oprávneným otcom, práve naopak, dieťa motivuje a snaží sa ho presvedčiť na stretávanie sa s otcom, svoje názory sa mu nesnaží vnucovať.

V závere súd konštatuje, že aj napriek skutočnosti, že záujmy detí a rodičov majú byť v rovnováhe, zvrchovaný záujem dieťaťa môže, podľa individuálnych okolností, prevážiť záujem rodiča, pričom posúdenie proporcionality zostáva na súde, ktorý je v bezprostrednom kontakte so zúčastnenými stranami. Práve na vyššie uvedené konštatovanie súd prihliadol a za smerodajný považoval slobodný názor dieťaťa, ktoré dočasne odmieta styk s otcom.

Súd apeluje na oboch rodičov, aby si plne uvedomili obsah rodičovských práv a povinností, tieto vzájomne rešpektovali a vytvorili tak pre svoje dieťa a jeho vývoj vhodné prostredie, v ktorom neabsentuje pochopenie a vzájomná úcta. Zároveň je potrebné upozorniť oprávneného otca, na budovanie vzájomného vzťahu k dieťaťu s cieľom vytvorenia pozitívneho obrazu o otcovi.

Nakoľko mal súd za dokázané, že matka maloletého a ani orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, do dnešného dňa nepodali na súd návrh na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému (zmenu úpravy styku otca s malol. dieťaťom), zároveň súd podal podnet na začatie konania o zmenu úpravy styku otca s malol. dieťaťom.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

O trovách konania, súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch (3) vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.