

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/18/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612212219  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612212219.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom - advokátom, AK, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporcovi I. K., L.. XX.X.XXXX, P. J. V. Q. XXXX/X, D. L. E., P. Č. L. L. C., zastúpenému opatrovníkom pre konanie Mestom Spišská Nová Ves o zaplatenie 50,50 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 Eur a nahradiť trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa v sume 102,94 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 20.7.2012 na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa dožadoval zaplatenia žalovanej sumy s odôvodnením, že dňa 5.11.2010 odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Navrhovateľ preto žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť cestovné v sume 0,50 Eur, postih v sume 50,00 Eur a nahradiť mu trovy konania.

Na návrh navrhovateľa bol pod spisovou značkou č. 13 Ro 238/2012 - 8 zo dňa 23.7.2012 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 Eur a trovy konania v celkovej výške 102,94 Eur. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť, preto bol uznesením č. 8C 18/2013 - 40 zo dňa 15.3.2013 v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p. zrušený.

Uznesením č. k. 8C/18/2013 - 35 zo dňa 26.2.2013 bolo odporcovi ustanovený za opatrovníka Mesto Spišská Nová Ves, pretože šetrením pobytu odporcu súd zistil, že odporca je hlásený k trvalému pobytu v D. L. E., V. Q. XXXX/X, avšak na uvedenej adrese sa nezdržiava. Súdnu zásielku sa nepodarilo odporcovi doručiť ani cestou jeho bývalého zamestnávateľa. Podľa vyjadrenia policajnej hliadky, ktorá doručovala písomnosť odporcovi, mal by sa podľa vyjadrenia jeho matky zdržiavať a žiť v Bratislave, ale domov nechodí a neudržiava s ním žiadny kontakt. Súd vyzval matku odporcu, aby oznámila jeho adresu a uviedol či súhlasí s ustanovením za opatrovníka odporckyni s tým, že ak sa v lehote nevyjadrí súd bude mať za to, že s funkciou opatrovníka súhlasí. Matka odporcu svoj nesúhlas s ustanovením do funkcie opatrovníka svojmu synovi súdu oznámila s tým, že syn je právne zodpovedný.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca, ani opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' náležite ospravedlnili, preto súd v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1046319 preukázané, že dňa 5.11.2010 o 21,29 hod. odporca cestoval linkou č. 96 a bol kontrolovaný revízorom. Na výzvu revízora sa preukázal občianskym preukazom č. SJ 578137. Bolo

zistené, že cestoval bez platného cestovného lístka, čím navrhovateľovi vznikol právny nárok od odporcu požadovať nielen hodnotu cestovného vo výške 0,50 Eur ale aj úhradu 50,50 Eur.

Navrhovateľ prevzal prostredníctvom právneho zástupcu uznesenie tunajšieho súdu č. 8C/18/2013-30 zo dňa 4.2.2013 do vlastných rúk dňa 11.2.2013 a opatrovník odporcu prevzal uznesenie tunajšieho súdu č. 8C 18/2013-31 zo dňa 4.2.2013 do vlastných rúk dňa 18.4.2013. Uznesenia obsahovali poučenie súdu o tom, že účastníci konania musia všetky dôkazy a skutočnosti predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie. pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada ( § 120 ods. 4 O.s.p). Keďže obe strany v spore nepredložili súdu žiadne dôkazy ani skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení, súd vyhlásil uznesením dokazovanie za ukončené.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Súd po vykonanom dokazovaní mal preukázané, že odporca porušil ustanovenia Prepravného poriadku, preto ho v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení a Článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zaviazal uhradiť navrhovateľovi sumu 50,50 Eur. t.j. 100 násobok cestovného a cenu cestovného lístka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 149 O.s.p. a ich náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 86,44 Eur (3 hl. úkony 16,60 €, 3 x režijný paušál po 7,41 Eur + DPH) Teda celková náhrada trov konania vrátane náhrady za zaplatený súdny poplatok činí 102,49 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.