

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/113/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1509203429
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1509203429.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, pred sudkyňou JUDr. Alenou Martinusovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka č.5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: H. E., nar. XX. X.. XXXX, bytom G., Z. X, zast. opatrovníkom p. Y. Y., pracovníčkou Q. súdu G. IV, N. X/A, o zaplatenie 1.931,45 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.667,56 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.319,89 € od 29.10.2007 do zaplatenia, a zmluvnú pokutu v sume 263,98 € a trovy konania v sume 231 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 531,83 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10. 3. 2009 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie 1.931,54 € s úrokom z omeškania vo výške 0, 1 % denne z dlžnej sumy 1.319,89 € od 29. 10. 2007 do zaplatenia a zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 263,98 €, náhrady trov konania pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ v priebehu konania požiadal o pripustenie vstupu navrhovateľa do konania, nakoľko spoločnosť GE Money a.s. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22. 9. 2009 medzi touto spoločnosťou a navrhovateľom bola navrhovateľovi postúpená pohľadávka voči odporkyni.

Súd uznesením č. k. 10C 113/2011-70 zo dňa 7. 9. 2011 pripustil, aby do konania namiesto spoločnosti GM Money a.s. vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako navrhovateľ.

Odporkyňa sa v mieste trvalého bydliska nezdržuje, iná adresa jej pobytu známa nie je, preto jej súd podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil na konanie opatrovníka.

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti účastníkov s tým, že navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s postupom súdu podľa § 115a O. s. p. a rozsudkom zo dňa 24. 10. 2011 návrh zamietol s odôvodnením, že návrh je zmätočný. Súd v prvostupňovom rozsudku konštatoval, že zo znenia návrhu vyplýva, že navrhovateľ si uplatňuje pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o revolvingovom

úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mal právny predchodca navrhovateľa poskytnúť odporkyni sumu 1.327,76 € (40 000,- Sk). K tomuto úveru predložil navrhovateľ platobnú históriu. Z dôkazu označeného ako platobná história vyplývajú nároky v návrhu uvedené. K predmetnému návrhu však navrhovateľ pripojil zmluvu o úvere, č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mal právny predchodca uzavrieť zmluvu s odporkyňou a poskytnúť jej úver v sume 10 800,- Sk, t. č. 358,49 €. Táto zmluva však bola uzatvorená dňa 14. 12. 2005.

S poukazom na vyššie uvedené, súd ustálil, že navrhovateľ sa v návrhu domáha zaplata pohľadávky vyplývajúce z iného zmluvného vzťahu, pričom zmluvu na základe ktorej sa domáha zaplata pohľadávky a ktorá mala byť uzatvorená 11. 4. 2006 pod č. 1198881003 nepripojil, ale k návrhu pripojil úplne inú zmluvu na inú výšku úveru a z iného dátumu. Navrhovateľ teda neunesol dôkazné bremeno, jeho návrh bol nezrozumiteľný, zmätočný a nepreukázaný a preto ho súd zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ a žiadal rozsudok zrušiť, nakoľko súd nedostatočne zistil skutkový stav a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 9 Co 83/2012 zo dňa 28. 2. 2013 prvostupňový rozsudok zrušil pre nedostatočné odôvodnenie rozsudku a nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na to, že navrhovateľ označil a aj predložil dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností, avšak súd sa s nimi nevyšporiadal a nevyhodnotil ich v zmysle ust. § 132 O. s. p.

Súd vykonal opätovne dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX, súhlasom s uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere, platobnou históriou k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, pokusom o zmier zo dňa 18. 2. 2009, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou č. 1 k tejto zmluve, oznámením o postúpení pohľadávok, Žiadosťou o navýšenie úverového rámca zo dňa 8. 5. 2007 a zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa uzatvorila dňa 11. 4. 2006 s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou GE Capital Multiservis, k.s. Bratislava v zastúpení obchodného zástupcu na predtlačenom formulári Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej jej bol poskytnutý úverový rámec vo výške 1.327,76 €, z ktorého čerjala podľa platobnej histórie formou nákupov tovaru alebo výberov hotovosti. Zaviazala sa splácať úver formou pravidelných mesačných splátok po 66,39 € vždy k 11. dňu v mesiaci, pričom prvú splátku

bola povinná uhradiť do 11. 5. 2006. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy, nakoľko si účastníci dohodli mesačný zmluvný úrok za čerpanie úveru. Navrhovateľ trval na tom, že medzi ním a odporkyňou vznikol obchodný záväzkový vzťah v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka. Keďže odporkyňa bola v omeškaní s platením viac ako troch splátok, došlo k zosplatneniu úveru, pričom dlžná suma 1.667,56 € pozostáva z istiny 1.319,89 € ako rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu, zo sumy 295,89 € ako rozdielu medzi úrokmi a platbami započítanými na úroky a zo zmluvnej pokuty v sume 46,47 € a z poplatkov vo výške 5,31 € - sankčné poplatky, poplatky za úver a poplatky za výber v hotovosti a iné poplatky spolu.

Súd po oboznámení sa s návrhom a listinnými dôkazmi k nemu pripojenými zistil, že tento návrh je dôvodný. Zo znenia návrhu vyplýva, že navrhovateľ si uplatňuje pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni sumu 1.327,76 € (40 000,- Sk). Odporkyni bol najskôr poskytnutý úverový rámec v sume 20 000,- Sk, avšak na základe jej Žiadosti o navýšenie úverového rámca zo dňa 8. 5. 2007 jej navrhovateľ navýšil úverový rámec na sumu 40 000,- Sk. Tento dôkaz navrhovateľ súdu poskytol až po zrušení prvostupňového rozsudku.

K tomuto úveru predložil navrhovateľ platobnú históriu. Z dôkazu označeného ako platobná história vyplývajú nároky v návrhu uvedené.

Podľa § 120 ods. 1 veta prvá O. s. p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 132 O. s. p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

V zmysle sadzobníka poplatkov, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť Obchodných podmienok a v súlade s ust. § 369 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb.z. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov si zmluvné strany dohodli mesačný zmluvný úrok za čerpanie úveru a pre prípad omeškania s plnením záväzku úrok z omeškania vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy. Ďalej si dohodli v súlade s ust. § 300 a nasl. Obch. zákonníka zmluvnú pokutu za omeškanie splácania úveru vo výške 20 % z dlžnej čiastky, ktorá do dňa ukončenia zmluvy predstavuje jednotlivé dlžné splátky v omeškaní a po ukončení zmluvy predstavuje dlžná čiastka nesplatenú istinu, ako i zmluvnú pokutu vo výške zodpovedajúcej súhrnnej výške úrokov, ktoré bola odporkyňa povinná zaplatiť od momentu uplatnenia práva navrhovateľa na predčasné splatenie do konca riadnej doby splatenia poskytnutých peňažných prostriedkov z úverového rámca. Dňa 29. 3. 2006 uzatvoril navrhovateľ s GE Money Multiservis, k.s. Bratislava zmluvu o predaji podniku, na základe ktorej došlo ku predaji firmy GE Money Multiservis, k.s. Bratislava. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22. 9. 2009 bola pohľadávka voči odporkyni postúpená navrhovateľovi, čím sa stal veriteľom odporkyne.

Z obsahu zmluvy vyplýva, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch, pretože veriteľ - oprávnený je podnikateľom v danom predmete (podľa výpisu z obchodného registra) a

považuje sa teda za dodávateľa a odporkyňa je jednoznačne spotrebiteľom a to v súlade s § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1, 2 ZSÚ, pričom veriteľ dočasne poskytol dlžníkovi peňažné prostriedky vo forme odloženej platby, úveru, pôžičky alebo v inej právnej forme (podľa § 2 písm. a/ ZSÚ).

Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa (§ 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov ďalej len ZSÚ/).

Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2 písmeno b/ ZSÚ).

Veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (§ 3 ods. 1, 2 ZSÚ).

Podľa bodu 6.1 obchodných podmienok, porušenie povinností ZK vyplývajúcich zo ZÚ zakladá právo MTS na zmluvnú pokutu a tam, kde je to ustanovené, tiež na dohodnutý úrok z omeškania, nezávisle od toho, či ide o zavinené alebo nezavinené porušenie povinností.

Podľa bodu 7.3 obchodných podmienok, MTS je oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých čiastok dlžných ZK podľa ZÚ v prípade, že nastane ktorákoľvek z nasledujúcich skutočností: (I)

ZK porušuje ZÚ, najmä ak bol v omeškaní s platením zákazník porušuje zmluvu, najmä ak je v omeškaní s platením viac ako troch splátok zároveň.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008 (§ 10a vyhl. č. 87/1995 Zb.).

Výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§3 vyhl. č. 87/1995 Zb. z.).

Súd na základe prevedeného dokazovania mal za preukázané, že v danej veci je rozhodujúcou právnou otázkou či právny vzťah založený zmluvou o revolvingovom úvere medzi účastníkmi je obchodno-právny alebo občiansko-právny. Je nesporné, že právnym základom tohto záväzkového vzťahu je zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Nejedná sa iba o právnú úpravu osobitného typu úverovej zmluvy, ale ide o právny predpis, upravujúci osobitný typ zmluvy vo všeobecnosti. Zmluvy o spotrebiteľských úveroch predstavujú samostatný druh súkromnoprávných zmlúv, a nie iba jeden špecifický druh zmluvy o úvere. Z úvodných ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z. (§ 1 predmet zákona, § 2 základné pojmy, § 3 podmienky ponuky spotrebiteľského úveru) je zrejmé, že účelom spotrebiteľského úveru nie je upraviť vzťahy pri podnikaní medzi podnikateľskými subjektmi, ale naopak regulovať vzťahy pri využití produktov podnikania (tovarov a služieb) spotrebiteľmi. Spotrebiteľ je totiž (prioritne) fyzická osoba, ktorej bol spotrebiteľský úver poskytnutý na iný účel, ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (§ 3 ods. 2 označeného zákona). Vzhľadom na takto zákonom zadanú povahu jedného z účastníkov, nemožno konštatovať, že by malo ísť o obchodno-právny vzťah. Základným znakom obchodno-právnych vzťahov je to, že vznikajú medzi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti (§ 261 ods. 1 Obchodného zákonníka). Vzťah medzi poskytovateľom spotrebiteľského úveru a (jeho) spotrebiteľom nespadá ani pod žiadnu situáciu, vymedzenú v ustanovení § 261 ods. 2, 3 Obchodného zákonníka. Spotrebiteľský úver nie je špecifickým druhom úveru, a preto ani (osobitne) v zmysle § 261 ods. 3 písm. b/ Obchodného zákonníka nie je namieste aplikovať na posudzovaný prípad ustanovenia Obchodného zákonníka. Z hľadiska posudzovaného prípadu je dôležitý aj legislatívny odkaz použitý v § 5 zákona č. 258/2001 Z. z.; ktorý pre prípad odstúpenia od zmluvy odkazuje na § 48 Občianskeho zákonníka, teda na použitie ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd je toho názoru, že vzťah medzi účastníkmi v súdnej veci z hmotnoprávneho hľadiska je občiansko-právnym vzťahom.

Podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadne na právnú formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obratom, alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľnú podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými

mal spotrebiteľ možnosť sa oboznámiť pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú mimo iného aj tie, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čo do zaplatenia istiny dôvodný, keď odporkyni bol poskytnutý úver, ktorý čerpala.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa neplnila dohodnuté splátky v súlade s ust. zmluvy ako aj Všeobecných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a uplatnil si voči odporkyni nezaplatenú sumu 1.667,56 €, ktorá pozostáva z istiny 1.319,89 € ako rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu, zo sumy 295,89 € ako rozdielu medzi úrokmi a platbami započítanými na úroky a zo zmluvnej pokuty v sume 46,47 € a z poplatkov. Zároveň si uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 263,98 € rovnajúcej sa 20 % z istiny, teda zo sumy 1.319,89 €.

Navrhovateľ si zároveň uplatnil aj nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 0,1 % denne titulom omeškania s plnením peňažného záväzku, odo dňa 29. 10. 2007 až do zaplatenia. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, navrhovateľ vychádzal z toho, že účastníci si v zmysle sadzobníka poplatkov dohodli pre prípad omeškania s plnením záväzku úrok z omeškania vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy. Vzhľadom k tomu, že vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou na základe Zmluvy o revolvingovom úvere, je vzťahom občianskoprávnym, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, výšku úroku z omeškania v občianskoprávnom vzťahu upravuje vládne nariadenie č. 87/1995 Zb., a to kogentne, uvedením ich hornej hranice, ktorej prekročenie nie je prípustné, a to ani na základe dohody účastníkov. Súd s poukazom na vyššie uvedené priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z dlžnej sumy 1.319,89 € vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením, t.j. ku dňu 29. 10. 2007 vo výške 8,5 %. Vo zvyšnej časti o priznanie úrokov z omeškania súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, táto nebola v samotnej úverovej zmluve dojednaná a jej výška vyplýva iba z obchodných podmienok pre úver, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere a špecifikovaná výňatkom zo Sadzobníka poplatkov spoločnosti GE Money Multiservis, k. s. Zmluvná pokuta, ktorá bola v bode 6.1.,2. Obchodných podmienok pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty (ďalej len Podmienky) dohodnutá s odkazom na

v neskoršom texte citovaný Sadzobník vo výške 20 % z dlžnej čiastky, minimálne 100,- Sk, súd takto dohodnutý spôsob jej určenia nepovažoval ani za dostatočne určitý.

Z uvedených zmluvných podmienok je zrejmé, že zmluva o úvere je vo svojich ustanoveniach (v obchodných podmienkach) evidentne nevyvážená. Táto nevyváženosť sa premieta v ustanoveniach o porušení povinností zmluvných strán, v ustanovení o predčasnom splatení a pod. Zmluva ako celok tak zakladá značný nepomer medzi právami a povinnosťami strán, hlavne čo sa týka jej zabezpečenia, keď za poskytnutý úver sa povinný zaviazal zaplatiť úroky, náklady za vyhotovenie úverovej zmluvy, pričom v prípade omeškania bol dlžník sankcionovaný úrokom z omeškania a za to isté porušenie zmluvy i zmluvnou pokutou. Pre bežného spotrebiteľa sú tieto sankcie len ťažko zistiteľné, nakoľko nie sú upravené v samotnej úverovej zmluve, ktorá na ne odkazuje drobným písmom na obchodné podmienky, s ktorými sa pri podpise zmluvy môže bežný spotrebiteľ len ťažko podrobne zoznámiť. Vzhľadom k tomuto i k skutočnosti, že navrhovateľ Sadzobník poplatkov spoločnosti GE Money Multiservis, k. s. nepripojil, výpočet zmluvnej pokuty nešpecifikoval, súd v tejto časti jeho nárok zamietol ako nepreukázaný i ako v rozpore s dobrými mravmi vymáhaný.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 3 veta prvá O. s. p. v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ mal v konaní neúspech len v pomerne nepatrnej časti, preto mu súd priznal náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania spojené so zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 115,50 € a za odvolanie v sume 115,50 €, spolu v sume 231,- €, a trovy právneho zastúpenia, za 5 úkonov právnej pomoci:

- 1/ prevzatie a príprava zastúpenia,
- 2/ podanie žaloby na súd
- 3/ návrh na zmenu účastníka
- 4/ odvolanie zo dňa 7. 12. 2012
- 5/ účasť na pojednávaní dňa 3. 6. 2013

S tým že hodnota za 1 úkon je 97,60 € + 20 % DPH, 2 x režijný paušál 8,34 € vrátane DPH (2009), 2 x 8,89 € vrátane DPH (2011), 1 x v sume 9,37 € vrátane DPH, podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. a/, c/, d/, § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/04 Z. z.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa tak predstavujú sumu 531,83 €. Spolu trovy konania predstavujú sumu 762,83 €, na zaplatenie ktorých súd zaviazal v spore neúspešnú odporkyňu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/
- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované
- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je nevyhnutné odôvodniť dôvodmi uvedenými v ust. § 205 ods. 2 O. s.p.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh a to pod následkom zastavenia konania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.