

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/87/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010348  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213010348.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci obv. X. Q., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 3.6.2013 takto

### rozhodol:

Obv. X. Q.Á. nar. XX.X.XXXX T. U., W. U. U. - T., T. XXXX/X

je vinná, že

dňa 09. februára 2013 v čase okolo 16.00 hod. v Dunajskej Strede na Galantskej ceste na parkovisku pre motorové vozidlá obchodného domu Hypernova, bez použitia násilia odcudzila z tam odstaveného osobného motorové vozidla značky Hyundai i30, šedej metalízy, evidenčného čísla D.-XXX P. 1 ks príručnú pánsku koženú tašku hnedej farby s obsahom peňaženky hnedej farby s hotovosťou vo výške 595,- Eur tak, že bez použitia násilia otvorila batožinový priestor predmetného vozidla, odkiaľ vybrala a následne odcudzila predmetnú príručnú tašku s uvedeným obsahom, čím pre MUDr. G. Š. spôsobila škodu vo výške celkom 725,- Eur, podľa odborného vyjadrenia, hoci X. Q. bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu v Galante zo dňa 30.03.2012 pod číslom 3T/73/2012-86 s právoplatnosťou dňa 28.04.2012 na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov,

teda

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, a spôsobila tak malú škodu,

čím spáchala

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 3, § 36 písm. I) Trestného zákona k trestu  
odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa trest podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1  
Trestného zákona sa určuje obvinenej skúšobná doba na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

## o d ō v o d n e n i e :

Dňa 16.5.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvinenej návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 133/13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinený:

podľa písm. a)  
rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
obvinená udáva - áno,

podľa písm. b)  
súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
obvinená udáva - áno,

podľa písm. c)  
rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,  
obvinená udáva - áno,

podľa písm. d)  
bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,  
obvinená udáva - áno,

podľa písm. e)  
rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
obvinená udáva - áno,

podľa písm. f)  
rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
obvinená udáva - áno,

podľa písm. g)  
bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,  
obvinená udáva - áno,

podľa písm. h)  
sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
obvinená udáva - áno,

podľa písm. i)  
súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,  
obvinená udáva - áno,

podľa písm. j)  
si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinená udáva - áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku