

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812204079
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6812204079.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: Q. X. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. P. Č.. XXXX/X, XXX XX Y. právne zastúpeného JUDr. Rudolfom Bauerom, advokátom, so sídlom Garbiarska č. 5, 040 01 Košice, určeného Centrom právnej pomoci, pobočka Rimavská Sobota proti žalovanému: Stavebné bytové družstvo Revúca, so sídlom Clementisova č. 1211/14, 050 01 Revúca, IČO: 31 686 982 o vylúčení veci - bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí, vchodu č. X, bytového domu D.-X, súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/XXX a zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. Revúca, z exekúcie, takto

rozhodol:

Žalobu zamietla.

odôvodnenie:

Žalobou došlou súdu dňa 26.06.2012 sa žalobca domáhal vylúčenia veci z exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Marka Rusa pod č. Ex 582/08, a to bytu č. XX, nachádzajúceho sa v bytovom dome D.-X, vo vchode X, na X. poschodí, na ul. P. súpisné číslo XXXX (ďalej len ako byt).

V žalobe ďalej žalobca uviedol, že jeho vlastnícke právo k bytu je sporné ale, že je nositeľom práva k tomuto bytu a toto právo nepripúšťa exekučné konanie na túto vec.

Aké má žalobca právo k bytu vylučujúce exekúciu, však už tento v žalobe a ani v ďalšom priebehu konania neuviedol.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 17.07.2012, v ktorom uviedol, že žiada žalobu zamietnuť ako nedôvodnú a účelovú.

Žalobca ako vedľajších účastníkov na strane žalovaného označil súdneho exekútora JUDr. Marka Rusa a svojho otca Q. X. W..

Keďže JUDr. Marko Rus vo svojom podaní doručenom súdu dňa 23.07.2012 postavenie vedľajšieho účastníka konania odmietol, súd s ním ďalej vo veci nekonal.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí, aby na jeho strane ako vedľajší účastník vystupoval Q. X. W., preto súd s ním ďalej nekonal.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie obsahom listín nachádzajúcich sa v spise, obsahom pripojených spisov a s prihliadnutím na vyjadrenia účastníkov konania zistil nasledujúci skutkový stav:

Z exekučného spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 3Er/3803/2008 súd zistil, že u JUDr. Marka Rusa ako súdneho exekútora sa pod č. EX 582/2008 vedie exekúcia voči povinnému Q. X. Q., ktorý je synom žalobcu. Predmetná exekúcia sa vedie v prospech oprávneného, ktorým je žalovaný. V rámci tohto exekučného konania sa exekúcia má vykonať predajom nehnuteľnosti, a to bytu vo vlastníctve Q. X. Q., nachádzajúceho sa na ul. P., v bytovom dome D.-X, vo vchode X, na X. p., pričom ide o byt č. XX.

Z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. Revúca súd zistil, že vlastníkom bytu č. XX v bytovom dome D.-X, súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele č. XXXX/XXX je skutočne syn žalobcu Milan Janko ml., nar. 10.05.1985, pričom ako titul nadobudnutia sú na LV uvedené uznesenia RA-Er/269/97-58 právoplatné dňa 25.08.2006, RA-Er/442/98-55 právoplatné dňa 09.08.2006 a RA-Er/173/99-56 právoplatné dňa 09.08.2006.

Súd vykonal dokazovanie aj citovanými troma uzneseniami Okresného súdu Rimavská Sobota, ktorým bol Q. X. Q.. ako vydražiteľovi schválený príklep udelený súdnym exekútorom Ing. Haukvitzom na dražbe nehnuteľnosti patriacej pôvodne manželom X., teda aj žalobcovi, do bezpodielového spoluvlastníctva.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3C/64/2008 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 03.07.2008 bol Q. X. Q.. zaviazaný zaplatiť žalobcovi - Stavebnému bytovému družstvu Revúca sumu 158 872,- Sk spolu s úrokmi z omeškania. Na podklade tohto rozsudku sa vedie aj exekúcia voči Q. X. Q..

Z pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4C/40/2010 a sp. zn. 6C/94/2011 súd zistil, že rovnakú žalobu ako podal žalobca si osobitne podali aj jeho otec Q. X. W.. ako aj matka A. X.. Obe žaloby boli právoplatne zamietnuté.

V súčasnej dobe je pod sp. zn. 4C/56/2012 na Okresnom súde Revúca podaná žaloba manželmi X. a ich synom U. o vylúčenie totožného bytu z exekúcie.

Vyššie zistený skutkový stav súd právne posudzoval nasledujúco:

Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Citované ustanovenie Exekučného poriadku vyjadruje jednu zo základných zásad exekučného konania, a to zásadu, podľa ktorej oprávnený má byť uspokojovaný výlučne z majetku povinného. Nemožno totiž vylúčiť, že úkony exekútora postihnú aj veci, ktoré nepatria povinnému, ale svedčí im právo tretej osoby, voči ktorému je exekúcia neprípustná. Chránia sa len práva k veci, a to hnutelnej alebo nehnuteľnej. Spravidla pôjde o vlastnícke a spoluvlastnícke právo tretej osoby. Patrí sem aj oprávnená držba veci. Záložné práva, zádržné (retenčné) práva a vecné bremená však nie sú dôvodom na úspešné vylúčenie veci z exekúcie.

Vzhľadom na to, že v exekúcie vedenej JUDr. Markom Rusom pod sp. zn. EX 582/2008 (3Er/3803/2008) má žalobca postavenie osoby, voči ktorej sa exekúcia vedie - povinného, nemôže byť zároveň treťou osobou oprávnenou podať návrh na vylúčenie veci z exekúcie.

Na strane žalobcu, tak nie je z vyššie uvedeného dôvodu daná aktívna vecná legitímácia, preto súd žalobu bez ďalšieho zamietol a nevykonával ďalšie dokazovanie navrhované žalobcom, ktoré by na rozhodnutí súdu nemohlo nič zmeniť.

O náhrade trov konania súd nerozhodoval z dôvodu nedostatku návrhu zo strany účastníkov konania (§ 151 ods.1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.