

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513207173
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513207173.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: R. G., nar. XX.XX.XXXX, U. H. G., nar. XX.XX.XXXX a R. G., nar. XX.XX.XXXX, maloletá R. a R. bytom u otca a maloletá U. bytom u matky, deti matky: K.V. G., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. H. X. Y., P. Č.. XXXX/X, právne zastúpená advokátkou E.. H. M., X. H. X. Y., J. Č.. XXXX/XX a otca: E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., D. Č.. XXXX/XX, tohto času bytom P. XX/XX, F. o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom takto

rozhodol:

Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na zastupovanie maloletých detí v konaní.

Súd nariaďuje otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú U. v sume 40,- eur mesačne, splatné k rukám matky, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Súd nariaďuje matke povinnosť platiť výživné na maloletú R. v sume 40,- eur mesačne a na maloletú R. v sume 30,- eur mesačne, splatné k rukám otca, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou R. a maloletou R. prvú párnú sobotu v mesiaci od 9.00 hod do 19.00 hod a otec je oprávnený stretávať sa s maloletou U. druhú párnú sobotu v mesiaci od 9.00 hod do 19.00 hod, pričom rodič, ktorý má deti v osobnej starostlivosti je povinný ich na stretnutie pripraviť a odovzdať ich v mieste bydliska detí druhému z rodičov, ktorý je povinný ich vrátiť v mieste bydliska detí.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 9.8.2012 domáhala rozvodu manželstva rodičov a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, pričom žiadala maloletú R. zveriť do osobnej starostlivosti otca a maloletú U. a R. do jej osobnej starostlivosti, určiť výživné otcovi na maloletú U. v sume 250 eur mesačne, na maloletú R. v sume 200 eur mesačne, matke určiť výživné na maloletú R. v sume 100 eur mesačne a upraviť styk matky bez obmedzenia. Toto konanie je vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 8P/109/2012.

V priebehu konania o rozvod, na pojednávaní dňa 28.5.2013 matka, doručila návrh na nariadenie predbežného opatrenia na zverenie maloletej R. do osobnej starostlivosti otca a maloletej U. a R. do jej osobnej starostlivosti, na určenie výživného otcovi na maloletú U. v sume 250 eur mesačne, na maloletú R. v sume 200 eur mesačne, na určenie výživného matke na maloletú R. v sume 100 eur mesačne a na upravenie styku matky s maloletou R. na každú párnú sobotu od 9.00 hod do 19.00 hod a na upravenie styku otca s maloletou U. a maloletou R. na každú párnú sobotu od 9.00 hod do 19.00 hod. V odôvodnení návrhu matka uviedla, že vzhľadom k tomu, že konanie o rozvod rodičov nebude v blízkej dobe skončený, žiada dočasne upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom, najmä preto, že keď si otec maloletú U. a R. zoberie, odmieta ich matke vrátiť, čo narúša ich zabehnutý režim.

Súd uznesením č.k. 8P/109/2012 -79 zo dňa 28.5.2013 vylúčil návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia na samostatné konanie, nakoľko v konaní o rozvod manželstva rodičov súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností až po rozvode manželstva. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia matky sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/44/2013.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/109/2012 mal súd z písomných vyjadrení a výpovedí rodičov na pojednávaní preukázané, že matka spolu s tromi maloletými deťmi odišla dňa 16.03.2011 zo spoločnej domácnosti k jej rodičom, pričom otec si od 24.03.2011 zobral maloletú R. a R. k sebe a v podstate posledné dva roky žijú tieto dve maloleté deti s otcom. Matka sa s maloletou R. stretáva, len keď si ju príde zobrať zo škôlky, pričom otec jej neumožňuje pravidelné stretnutia s ňou. Matka býva s maloletou U. u rodičov, ktorým prispieva 100 eur mesačne. Do septembra 2012 matka pracovala v spoločnosti D+D reality s príjmom 322 eur mesačne a potom začala pracovať ako čašníčka v kaviarni Arkádia spoločnosti Comexa Slovakia s príjmom 303 eur mesačne. Od marca 2011 býva otec s maloletou R. a R. v rodinnom dome v Krakovanoch, kde platí plyn 100 eur, elektrinu 31 eur, vodu 10 eur mesačne a za smeti platí 60 eur ročne. Do roku 2011 otec pracoval v Nemecku, avšak túto prácu z dôvodu zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloleté deti zanechal a teraz pokračuje v prevádzkovaní živnosti, z ktorej má príjem okolo 554 eur mesačne, a to za prenájmu priestorov na podnikanie, ktoré však v súčasnosti neprenajíma. Otec v domácnosti vykonáva všetky domáce práce a deťom varí. Maloletá R. chodí do 1. ročníka Obchodnej akadémie Trnava. Cestovné platí otec 40 eur, stravu v škole 20-30 eur a výdavky na školské potreby okolo 15 eur a ďalšie výdavky na príležitostné výlety, návštevy divadla. Maloletá sa zúčastnila súťaže v recitácii v nemčine, kde otec platil cestovné. Maloletá je zdravá, máva len bežné ochorenia. Maloletá U. chodí do 3. ročníka ZŠ, kde matka platí za stravu, družinu a školské pomôcky 30-40 eur mesačne. Zvýšené výdavky maloletá nemá a je zdravá. Maloletá R. chodí do MŠ, kde otec platí za stravu, školné a rodičovský poplatok 30 eur mesačne. Okrem toho má výdavky na rôzne aktivity a časopisy. Je zdravá, máva len bežné ochorenia. V rámci konania o rozvod rodiča súhlasili so zverením maloletej R. do osobnej starostlivosti otca a maloletej U. do osobnej starostlivosti matky, avšak nevedeli sa dohodnúť na osobnej starostlivosti o maloletú R., preto aj navrhli znalecké dokazovanie ohľadom posúdenia úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej R. s tým, že znaleckého dokazovania by sa mala zúčastniť aj maloletá U., aby sa posúdil vzťah dvoch mladších sestier. S ohľadom na vek maloletej R., rodičia vo vzťahu k nej nežiadali nariaďovať znalecké dokazovanie. V konaní o rozvod doposiaľ znalec nebol pririaty.

Podľa 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a), b), f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo aby niečo vykonal.

Podľa § 31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Vzhľadom k tomu, že žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, súd maloletým deťom ustanovil na zastupovanie v konaní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec ako kolízneho opatrovníka.

Jedným z účelov predbežného opatrenia je urýchlená ale dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, za účelom poskytnutia včasnej ochrany porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam, a to do času, kým nie je definitívne rozhodnuté vo veci samej. Účastníci nemusia byť vypočutí. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pred nariadením predbežného opatrenia nie je zisťovaný skutkový stav v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené.

Výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov doposiaľ nebol upravovaný súdnym rozhodnutím. Tunajší súd vedie konanie o rozvod manželstva rodičov, kde bude upravovať výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom až na čas po rozvode manželstva. Rodičia v priebehu konania o rozvod ich manželstva súhlasili, aby bola maloletá R. zverená do osobnej starostlivosti otca a maloletá U. do osobnej starostlivosti matky, avšak nevedeli sa dohodnúť na osobnej starostlivosti maloletej R., k čomu súd bude v rámci rozvodu vykonávať aj znalecké dokazovanie. Z výpovedí rodičov vyplýva, že maloletá R. je od marca 2011 v osobnej starostlivosti otca, pričom matka s maloletou nemá zabezpečené pravidelné stretávanie, keďže rodičia sa na tomto nedohodli, a matka maloletú vidí len keď si pre ňu príde do škôlky. Z výpovedí rodičov v konaní o rozvod nevyplývalo, že by si rodičia navzájom plnili výživné k deťom, ktoré nemajú v osobnej starostlivosti, pričom súd mal z pripojeného spisu preukázané základné výdavky vo vzťahu k deťom ako aj príjmy rodičov.

Vo vzťahu k návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia na rozhodnutie o zverení maloletej U. a maloletej R. do jej osobnej starostlivosti treba uviesť, že súd v rámci predbežného opatrenia nepovažuje za dôvodné rozhodovať o zverení maloletých detí, nakoľko o zverení detí do starostlivosti jedného z rodičov súd bude rozhodovať v konaní vo veci samej po posúdení všetkých pomerov rodičov a detí. Okrem toho vo vzťahu k maloletej U., ktorá je v osobnej starostlivosti matky, čo akceptuje aj otec, nie je dôvod predbežným opatrením upravovať zverenie maloletej U.. Vo vzťahu k maloletej R. súd posúdil návrh matky na jej zverenie ako návrh na odovzdanie maloletej do jej starostlivosti, avšak z doposiaľ zistených skutočností nevyplýva bezprostredná potreba takýmto spôsobom riešiť úpravu osobnej starostlivosti o maloletú R.. Maloletá R. je od marca 2011 v osobnej starostlivosti otca, pričom ani matka nenamietala, že by otec osobnú starostlivosť o maloletú nezvládal, či zanedbával, čo by bolo dôvodom na odovzdanie maloletej do starostlivosti druhého rodiča. Maloletá R. navštevuje materskú školu v mieste bydliska otca, pričom od septembra 2013 by mala nastúpiť do školy, preto nie je ani vhodné, aby bola maloletá R. na základe predbežného oparenia odovzdaná matke, nakoľko by sa jej tým zmenilo známe prostredie v materskej škole, kde má nadviazané za čas pobytu u otca vzťahy s inými deťmi a kde sa pripravuje aj do školy. Súd z doposiaľ zistených skutočností nezistil dôvod na nariadenie otcovi odovzdať maloletú R. do osobnej starostlivosti matke, keďže otec osobnú starostlivosť o maloletú R. zabezpečuje riadne a maloletá zostane v jej známom prostredí. Až v konaní vo veci samej po posúdení pomerov rodičov a detí v rámci znaleckého dokazovania, súd rozhodne, ktorému z rodičov zverí maloletú R. do osobnej starostlivosti.

Vo vzťahu k návrhu matky na určenie výživného obom rodičom predbežným opatrením treba uviesť, že z konania o rozvod nevyplývalo, že by si rodičia navzájom plnili vyživovaciu povinnosť k deťom, ktoré nemajú v osobnej starostlivosti, preto súd považoval za dôvodné predbežným opatrením upraviť výživné matke i otcovi, pričom vychádzal v prvom rade z už preukázaných odôvodnených potrieb detí a zistených príjmov rodičov. Maloletá R. má výdavky vzťahujúce sa ku škole vo výške okolo 85 eur mesačne, maloletá U. má výdavky vzťahujúce sa ku škole vo výške okolo 40 eur mesačne a maloletá R. má výdavky vzťahujúce sa ku škôlke vo výške okolo 30 eur mesačne, k čomu treba pripočítať výdavky na ošatenie a stavu detí. Posúdením súčasných príjmov rodičov príjem otca je o 80% vyšší ako príjem matky, avšak má vyššie výdavky na domácnosť a zabezpečuje osobnú starostlivosť o dve deti. S ohľadom na preukázané výdavky detí a príjmy rodičov, súd určil v rámci predbežného oparenia výšku výživného v nevyhnutnej miere na pokrytie základných potrieb detí s prihliadnutím na príjmy rodičov a počet detí v ich osobnej starostlivosti, a určil otcovi platiť výživné na maloletú U. v sume 40 eur mesačne a matke platiť výživné na maloletú R. v sume 40 eur mesačne a na maloletú R. v sume 30 eur mesačne, čo sú sumy o niečo vyššie ako zákonné minimálne výživné, pričom sú zohľadnené už preukázané potreby detí. Až v konaní vo veci samej po doplnení dokazovania i ohľadom potrieb detí a pomerov rodičov, súd určí výšku výživného v konečnom rozsahu.

Vo vzťahu k návrhu matky na úpravu styku rodičov s deťmi, ktoré nemajú v osobnej starostlivosti, treba uviesť, že rodičia sa na pravidelnom stretávaní nevedia dohodnúť, preto súd považoval za potrebné v nevyhnutnom rozsahu upraviť styk rodičov s deťmi. Rozsah ako matka navrhovala upraviť styk s deťmi, súd nepovažuje za najvhodnejší, nakoľko pri takejto úprave styku by sa všetky tri sestry navzájom nikdy nestretli u toho istého rodiča. S ohľadom na potrebu zachovať i súrodenecké vzťahy medzi sestrami, súd rozhodol v rámci predbežného opatrenia, že najvhodnejšie by bolo, aby sa všetky tri sestry stretli dva krát do mesiaca u jedného z rodičov, preto rozhodol o styku matky s maloletou R. a maloletou R. prvú párnú sobotu v mesiaci od 9.00 hod do 19.00 hod a o styku otca s maloletou U. druhú párnú sobotu v mesiaci od 9.00 hod do 19.00 hod, čím bude zabezpečené, že všetky tri sestry budú dva krát do mesiaca spolu vždy u iného z rodičov a zvyšné víkendy budú tráviť s tým z rodičov, ktorý zabezpečuje ich osobnú starostlivosť. Rozsiahlejšiu úpravu styku detí s druhým z rodičov súd upraví až v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).