

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/96/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010391
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213010391.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 3.6.2013, takto

rozhodol:

Obvinený: G. D. M.. XX. XX. XXXX F. R. P., A. Q. B. B., G.. R. P., U. Q. V. B. Č.. XX, G.. R. P.,

sa uznáva za vinného, že

1) dňa 06. novembra 2012 v čase o 03.40 hod. v obci Veľké Blahovo, na ulici Hlavnej, okres Dunajská Streda, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, e. č. R.-XXXDA, kedy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda, pričom bolo zistené, že rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Dunajská Streda zo dňa 26. 07. 2012 pod číslom ORPZ- DS-ODI2-P-498/2012, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 08. 2012 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 20 mesiacov, ktorého doba začína plynúť dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, čiže mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo do dňa 17. 04. 2014 a následne na výzvu hliadky Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky a to hodnoty alkoholu v dychu, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou pomocou elektronického meracieho zariadenia typu Alcotest, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

2) dňa 07. januára 2013 v čase o 11.50 hod. v obci Veľké Blahovo, okres Dunajská Streda pred rodinným domom č. 314, viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Favorit e. č. DS-773AM, kedy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Dunajská Streda, pričom bolo zistené, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Dunajská Streda zo dňa 26. 07. 2012 pod číslom ORPZ-ÓDI2-P-498/2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 08. 2012, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 20 mesiacov, odo dňa právoplatnosti rozhodnutia,

teda

v bode 1)

- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,
- pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, odmietol podrobiť sa vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

v bode 2)

- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

v bode 1)

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona,

v bode 2)

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku, pri použití § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 4 Trestného zákona, s poukazom na § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, pri súčasnom zrušení:

- Trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda 0T/2/2013 zo dňa 17.1.2013 a
- Trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda 2T/33/2013 zo dňa 1.3.2013
vo výrokoch o trestoch.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 (päť) rokov.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.