

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1PP/38/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010624  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113010624.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému Gabrielovi D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K nemocnici XXX/XX., Bánovce nad Bebravou, t. č. na slobode, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 03.06.2013, samosudcom JUDr. Milanom Strakom, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného Gabriela D., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieťa.

### odôvodnenie:

Dňa 21.03.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Gabriela D. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1 T/77/2012/zo dňa 07. 03. 2013 bol právoplatne uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) TZ bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 TZ zrušil výroky o treste uložené obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1 T/76/2008 zo dňa 12. 12. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/3/2012 zo dňa 13. 02. 2012, právoplatného dňa 13. 02. 2012 a trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/66/2009 zo dňa 10. 05. 2009, právoplatného dňa 19. 05. 2010 ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/66/2009, bol odsúdený na trest odňatia slobody nepodmiennečne na dva roky. Tento trest už aj vykonal v ÚVTOS Ilava a po jeho vykonaní bol dňa 15. 01. 2013 z výkonu trestu prepustený.

Z hodnotenia ÚVTOS Ilava zo dňa 18.04.2013 vyplýva, že hodnotené je obdobie výkonu trestu je od 19.5.2010 do 15.01.2013. V ÚVTOS a ÚVV Ilava vykonával trest odňatia slobody v strednom stupni stráženia. Zaradený bol do "B" diferenciacnej skupiny. Pred výkonom trestu bol bez trvalého pracovného pomeru. V minulosti bol 5/4 krát súdne trestaný. V súčasnosti sa vo výkone trestu nenachádza. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas posudzovaného obdobia výkonu trestu odňatia slobody nebolo vždy na požadovanej úrovni, bola potrebná kontrola, upozorňovania a intervencia zo strany referentov režimu a pedagóga výchovného kolektívu. K odsúdeným sa správal slušne, dodržiaval zásady slušného správania, spory a konfliktné situácie nevyvolával. Zásady osobnej hygieny dodržiaval. V dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa nebol vždy dôsledný, vyskytli sa menej závažné previnenia. Zaradený bol v strednom stupni stráženia, diferenciacná skupina "B"- fajčiar. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, bol dvakrát disciplinárne potrestaný. Voľný čas využíval na sledovanie televízie a čítanie časopisov. Menovaný veľmi zriedkavo udržiaval kontakt s primárnou rodinou formou korešpondencie a návštev, telefonovanie nevyužíval. Vo výkone trestu odňatia slobody odsúdený uviedol, že nemá vyživovaciu povinnosť voči žiadnej osobe. Na plnení úloh programu

zaobchádzania participoval čiastočne. Podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania pred prepustením z výkonu trestu bol u odsúdeného rizikový stupeň stredný preto sa javí jeho resocializačná prognóza ako menej priaznivá s prihliadnutím na rizikové faktory ako recidíva a opakovaná skúsenosť s drogami. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo záverom konštatované, že odsúdený v posudzovanom čase výkonu trestu nepreukazoval splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav ani jeho podmiennečné prepustenie neodporúčal.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 9-krát súdne trestaný, a to prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Ide teda o špeciálneho recidivistu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Uviedol, že sa polepšil a že chce viesť riadny spôsob života.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca okresného súdu po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna (kumulácia podmienky preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienky očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život.)

Podmienka preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním sa nejaví ako splnená, najmä vzhľadom na správanie a vystupovanie odsúdeného, ktoré počas posudzovaného obdobia výkonu trestu odňatia slobody nebolo vždy na požadovanej úrovni, bola potrebná kontrola, upozornovania a intervencia zo strany referentov režimu a pedagóga výchovného kolektívu. Odsúdený bol dvakrát disciplinárne potrestaný. Taktiež podmienka očakávania vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy nebola splnená. U odsúdeného ide vo vzťahu k páchaniu majetkovej trestnej činnosti o špeciálnu recidívu, nakoľko sa v minulosti dopustil opakovane trestných činov krádeže, ako aj inej trestnej činnosti. Podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania pred prepustením z výkonu trestu bol u odsúdeného rizikový stupeň stredný, jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá s prihliadnutím na rizikové faktory ako recidíva a opakovaná skúsenosť s drogami. Ústavom na výkon trestu nebol odsúdený odporúčany na podmiennečné prepustenie. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Odsúdený páchal trestnú činnosť dlhodobo, prvýkrát bol trestne stíhaný ako mladistvý. Boli mu ukladané rôzne druhy trestov odňatia slobody, pričom tie, ktoré neboli spojené s výkonom trestu

odňatia slobody, u neho zjavne neviedli k náprave a naplneniu ich účelu. Taktiež k náprave neviedli ani tresty odňatia slobody spojené s ich výkonom, ktoré aj skutočne vykonal, nakoľko sa opätovne dopúšťal páchania trestnej činnosti. Vyššie uvedené relevantné skutočnosti, viedli k záveru, že pobyt odsúdeného na slobode nie je v súčasnosti akceptovateľný. V prípade odsúdeného je riziko recidívy príliš veľké.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody a trestnú minulosť odsúdeného dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko neboli kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.