

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623010297
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623010297.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, v trestnej veci obvineného K. G., trestne stíhaného pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 24. júla 2023 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Malacky Mgr. Sandrou Markulják Dudovou a obvineným K. G., dňa 14.06.2023 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený K. G., narodený XX. XX.XXXX v H., trvale bytom B. č. XX,

sa uznáva za vinného , ž e

od presne nezisteného času od 18.05 h dňa 21.09.2022 v meste Malacky na Pezinskej ulici, ako aj na iných doposiaľ nezistených miestach, všade tam, kde sa zdržiaval, mal u seba bez oprávnenia neznámu bielu kryštalickú látku zabalenú v sáčku, ako aj neznámu bielu kryštalickú látku v zatavenej striekačke, ktoré dobrovoľne vydal pri vykonávaní osobnej prehliadky, pričom ich znaleckým skúmaním oblo zistené, že sa v ich nachádzal biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 240 mg, s priemernou koncentráciou 75,6% a 30,7 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 117 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysel zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok , t e d a

neoprávnenne prechovával inú psychotropnú látku ako uvedený v odseku 1 pre vlastnú potrebu,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §171 ods. 3 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 171 ods. 3 s použitím § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h) písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 3, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II spisovej značky 2T/23/2023 zo dňa 14.02.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky podala dňa 15. júna 2023 na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným K. G. dňa 14. júna 2023.

V konaní o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Malacky menovaný obvinený uznal vinu zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Samosudkyňa po preskúmaní obsahu dohody o vine a treste ako i obsahu spisu nezistila porušenie procesných predpisov a dospela k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, preto určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátorky na schválenie uvedenej dohody.

Samosudkyňa na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku zistil, či obvinený:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo obvinený odpovedal: Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku a zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu tejto dohody, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú

dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).