

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17C/119/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511213875
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7511213875.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie, samosudca JUDr. Oľga Tatranská, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, Bratislava, proti žalovanému: Š. R., T. XX.X.XXXX, S. R. XXX/XX, I. T. H., na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: Bc. Marcelou Uhriňákovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice-okolie, v konaní o zaplatenie 197,34 eura s prísł.

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 97,34 eura spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 23.9.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcom rozsahu sa žaloba z a m i e t a.

Náhrada trov konania sa účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanej úhrady sumy 197,34 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania a náhradou trov konania.

Žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste, preto mu súd ustanovil opatrovníka, ktorý bol nečinný.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

- žalovaný dňa 16.1.2010 uzavrel so žalobcom zmluvu o pripojení a poskytovaní služieb A4851907, súčasťou ktorej sú aj Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb

- v súlade s touto zmluvou a Všeobecnými podmienkami žalobca poskytol žalovanému mobilný telefón Nokia 2730 za zľavnenú cenu 9 eur,

- na základe zmluvy a dodatku k nej sa v čl. 2.3 písm. a/ žalovaný zaviazal zotrvať v právnom vzťahu so žalobcom najmenej 24 mesiacov, a počas doby viazanosti: podľa písm. b/ sa zaviazal, že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu karty a podľa písm. c/ sa zaviazal, že (súd to zostručnil) že nedá svojím konaním žiaden taký negatívny podnet, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia

povinnosti zo strany žalovaného, ku ktorým sa zaviazal týmto dodatkom, alebo ktorým by bol žalobca oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

- podľa čl. 2.5 bod v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v čl. 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny služieb, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2.... je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 100 eur)

- žalobca tvrdil, že žalovaný na službách dlhuje celkovú sumu 97,34eura a titulom doplatku zmluvnej pokuty sumu 100 eur

Žalobca súdu predložil faktúru

- č. 8041611477, splatnú 22.7.2010 na sumu 3,95 eura titulom poplatku za odpojenie

- č. 1007566333 splatnú 22.7.2010 titulom poistenia faktúr a upomienky na sumu 2,33 eura

- č. 8041084287 splatnú 22.6.2010 titulom služieb na sumu 31,71 eura

- č. 1007381754 splatnú 22.6.2010 titulom poistenia na 1 eur

- č. 8040558814 splatnú 22.5.2010 titulom služieb na sumu 57,35 eura

- č. 1007204840 splatnú 22.5.2010 titulom poistenia na sumu 1 euro

Zmluvnú pokutu si žalobca v sume 100 eur uplatnil u žalovaného listom -pokusom o pokonávku zo dňa 8.9.2010, ktorou sa domáhal tiež úhrady dlžnej sumy titulom vyššie uvedených faktúr, čím celkový záväzok žalovaného činil 197,34 eura, ktorý mal žalovaný zaplatiť do 22.9.2010. Ako je zrejmé z obálky na čl. 18, ktorou bola táto výzva doručovaná žalovanému, ten si zásielku nevyzdvihol v odbernej lehote.

Súd vyhodnotil dokazovanie a na jeho základe právne uzatvára:

Podľa § 43 zákona 610/2003 Z.z účinného od 1.1.2004:

(1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

(2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

3) Zmluva o pripojení zaniká

a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,

b) dohodou účastníkov zmluvy,

c) odstúpením od zmluvy,

d) výpoveďou,

e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

(5) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 Zákona ods. 1) cit. zákona: Podnik má právo

a) na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplataenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplataenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

(4) Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

V súlade s cit. ustanoveniami zákona a skutočností, že žalovaný cenu služieb v sume 97,34 eura nezaplatil, preto súd žalobu v tomto rozsahu uznal za dôvodnú a priznal ju žalobcovi spolu s úrokom z omeškania:

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009:

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úrok z omeškania preto súd žalobcovi priznal v súlade so žalobou.

Vo vzťahu k zmluvnej pokute:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného v čase spísania Zmluvy o úvere spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluvy o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. (4) OZ, písm. k) sa za neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje aj to, ak sa požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

S účinnosťou od 1.3.2010 bol do Občianskeho zákonníka zavedený tiež 53a, podľa ktorého:

(1) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd poukazuje na to, že zmluvná pokuta už bola právoplatne, v inej veci, vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnaká zmluvná pokuta bola vyhlásená za neprijateľnú vo viacerých súdnych konaniach, napríklad rozsudok OS Prievidza sp. zn. 15 C 7/2011 zo 14. marca 2011, rozsudok OS Prešov sp. zn. 17 C 23/2010 zo 13. augusta 2010, v spojení s rozsudkom KS Prešov sp. zn. 2 Co 137/2010 z 29. júna 2011, rozsudok OS Prešov sp. zn. 17 C 112/2010 zo 16. augusta 2010, v spojení s rozsudkom KS Prešov sp. zn. 18 Co 136/2010 z 09. mája 2011

Aj podľa rozsudku ESD č. C-618/10 vo veci Banco Español de Crédito c/a Joaquín Calderón cvamino: Vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom

Po tomto spresnení Súdny dvor po druhé pripomína, že podľa smernice nekalá zmluvná podmienka vložená do zmluvy uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom pre tohto spotrebiteľa nie je záväzná a že zmluva obsahujúca takú zmluvnú podmienku je pre strany naďalej záväzná podľa tých istých podmienok, ak je jej ďalšia existencia možná bez tejto nekalej podmienky. Preto Súdny dvor konštatuje, že smernici odporuje španielska právna úprava, ktorá poskytuje vnútroštátnemu súdu v prípade, že rozhodne o neplatnosti nekalej zmluvnej podmienky, možnosť zmeniť obsah tejto podmienky.

Súdny dvor sa domnieva, že taká možnosť - ak by sa vnútroštátnemu súdu priznala - by mohla odstrániť odstrašujúci účinok pre predajcov alebo dodávateľov spočívajúci v tom, že sa takéto nekalé podmienky voči spotrebiteľovi jednoducho neuplatnia. Preto taká možnosť zaručuje menej účinnú ochranu spotrebiteľov, než je ochrana, ktorá vyplýva z neuplatňovania týchto podmienok. Pokiaľ by totiž vnútroštátny súd mohol meniť obsah nekalých podmienok, predajcovia alebo dodávatelia by sa mohli pokúšať dotknuté podmienky používať s vedomím, že aj keby bolo rozhodnuté o ich neplatnosti, mohol by súd zmeniť zmluvu, takže by týmto spôsobom ostali ich záujmy zabezpečené.

V dôsledku toho sú vnútroštátne sudy pri konštatovaní existencie nekalej zmluvnej podmienky povinné takúto podmienku iba neuplatniť, aby nebola záväzná pre spotrebiteľa, avšak nemôžu zmeniť jej obsah. Zmluva, do ktorej sa vložila zmluvná podmienka, totiž musí v zásade existovať ďalej bez akejkoľvek zmeny okrem odstránenia nekalých podmienok, pokiaľ je jej ďalšia existencia možná v súlade s pravidlami vnútroštátneho práva.

Vychádzajúc z vyššie cit. ustanovení zákona, uvedenej judikatúry súdov ako aj skutočnosti, v prejedávanej veci zmluvná pokuta predstavuje vyššiu sumu ako samotná pohľadávka žalobcu, jedná sa o neprimeranú sankciu a teda neplatné dojednanie a preto súd žalobu ohľadom zmluvnej pokuty zamietol.

Pomer úspechu a neúspechu žalobcu v spore bol rovnaký a preto podľa § 142 ods. 2 OSP súd vyslovil, že náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznáva.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 OSP/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.