

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/110/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123204604
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123204604.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., vo veci starostlivosti o maloletého K. U. X., nar. XX. 6. XXXX a maloletú M. X., nar. XX. 7. XXXX, trvalé bydlisko I. - V., Ul. L. č. XXX, občanov Slovenskej republiky, zastúpených kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, deti matky Dominiky V., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko I., I. cesta č. XXXX/X, prechodné bydlisko I., Ul. B. č. XX, t. č. A. Z. F. Ul. Q. č. XX, občianky Slovenskej republiky, a otca K. X., nar. 5. 5. XXXX, trvalé bydlisko mesto I., prechodné bydlisko I. - V., Ul. L. č. XXX, občana Slovenskej republiky, ktoré sú v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky D. X., nar. XX. 2. XXXX, trvalé bydlisko I. - V., Ul. L. č. XXX, občianky Slovenskej republiky, ktorá má maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu starej matky maloletých detí U. V., nar. 1. 3. XXXX, trvalé bydlisko I., I. cesta č. XXXX/X, prechodné bydlisko I., Ul. B. č. XX, občianky Slovenskej republiky, na úpravu styku s maloletými deťmi, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 24. 7. 2023, takto

rozhodol:

I. Súd u p r a v u j e styk maloletého K. U. X., nar. XX. 6. XXXX a maloletú M. X., nar. XX. 7. XXXX, so starou matkou U. V., nar. 1. 3. XXXX, každý nepárny týždeň, vždy v nedeľu od X.XX hod. do 19.00 hod.

Stará matka U. V. (ďalej len navrhovateľka), si maloleté deti prevezme v mieste bydliska starej matky, ktorá má maloleté deti v náhradnej osobnej starostlivosti a po skončení stretnutia starej matke, ktorá má maloleté deti v náhradnej osobnej starostlivosti, maloleté deti odovzdá, v mieste bydliska starej matky maloletých detí, ktorá má maloleté deti v náhradnej osobnej starostlivosti.

Stará matka, ktorá má maloleté deti v náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná maloleté deti na stretnutie s navrhovateľkou riadne a včas pripraviť a maloleté deti jej na určenom mieste v stanovený termín odovzdať.

II. Týmto rozsudkom sa mení (dopĺňa) uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 21. 11. 2022, sp. zn. 9P 130/2022, v časti styku starej matky U. V. s maloletým K. U. X., nar. XX. 6. XXXX a maloletou M. X., nar. XX. 7. XXXX.

III. Žiadny z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina 29. 5. 2023 sa navrhovateľka domáhala, aby súd upravil ich styk s maloletými deťmi každý páry - nepárny týždeň podľa dohody, od soboty od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Maloleté deti si prevezme od ich matky. Navrhla určiť styk s maloletými deťmi podľa dohody počas sviatkov a jarných, letných, jesenných, zimných a letných prázdnin.

2. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, pretože rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Poučenie o spôsoboch výkonu tohto rozhodnutia (§ 120 CMP):

V prípade rozhodnutia súdu (alebo výroku rozhodnutia), ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa (najmä zverenie, styk, zastupovanie, správa majetku) alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, môže osoba oprávnená z tohto rozhodnutia domáhať sa výkonu práv a povinností upravených vo vykonateľnom rozhodnutí súdu, a to návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa odvolania vzdali, preto proti nemu nemožno podať odvolanie (§ 368 CSP).