

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/299/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212212028
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Mamráková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1212212028.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou Mgr. Danielou Mamrákovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti O.: K., nar. XX.X.XXXX, E., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: K. O., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X/A, C. a S. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X/A C., zastúpený opatrovníčkou E. D., S. Okresného súdu Bratislava V, Prokofievova 12, Bratislava, o úpravu rodičovských práv a povinností takto

r o z h o d o l :

I. Maloleté deti O.: K., nar. XX.X.XXXX a E., nar. X.X.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II.. Súd určuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletému K., nar. XX.X.XXXX, vo výške 50 eur mesačne od 27.1.2011, ktoré výživné je povinný otec platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Súd určuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletému E., nar. X.X.XXXX vo výške 50 eur mesačne od 1.5.2012, ktoré výživné je povinný otec platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky.

IV. Zročné výživné na maloletého K. za dobu od 27.1.2011 do 3.6.2013 vo výške 1.450 eur je otec povinný zaplatiť matke v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Zročné výživné na maloletého E. za dobu od 1.5.2012 do 3.6.2013 vo výške 650 eur je otec povinný zaplatiť matke v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 24.5.2012 žiadala matka, aby súd zveril maloletého K. do jej osobnej starostlivosti, s tým, že ona bude maloletého zastupovať a spravovať majetok, a otca zaviazal výživným vo výške minimálne vo výške 100.- eur mesačne späťne od 15.8.2011. Podaním zo dňa 25.2.2013 doplnila návrh a žiadala upraviť rodičovské práva a povinnosti

13P/299/2012-68

2

k maloletému E. O. zhodne ako k maloletému K.. Na pojednávaní dňa 13.5.20123 žiadala matka určiť výživné na každé dieťa 50.- eur mesačne.

Otec sa k návrhu nevyjadril. Podľa § 101 ods. 2 OS/ súd prejednal vec v neprítomnosti otca, resp. jeho opatrovníčky, ktorú súd ustanovil podľa § 29 ods. 2 OSP na zastupovanie otca z dôvodu, že jeho pobyt je neznámy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámil sa s rodnými listami, potvrdeniami o príjme matky, obsahom spisu č.k. 15P120/2012, spisu Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/72/2012 a ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Rodičia maloletých detí nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Vzhľadom nato, že maloleté deti sa narodili neplnoletej matke, bolo rozsudkami Okresného súdu Bratislava IV č.k. 49P/73/2011 zo dňa 16.5.2011 a Okresného súdu Bratislava IV č.k. 15P/120/2012 priznané matke rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom.

Matka žije na ubytovni U. s rodičmi a maloletou sestrou. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský prídavok a prídavky na deti. Matkina matka je dôchodkyňa, otec pracuje, sestra chodí do školy. Matka plánuje zostať na materskej do januára 2014, kedy pôjde K. do škôlky. Maloleté deti sú zdravé, trpia iba bežnými chorobami, najväčším nákladom na maloleté deti sú plienky. Nájomné v ubytovni činí 252 eur, náklady na francúzske mlieko pre Kevina kus na štyri dni v cene 8-9 eur.

Otec žije so svojou družkou R. K.. Otec detí má viacero vyživovacích povinností, matka detí uviedla, že podľa jej vedomostí má 5 detí, ale nevedela uviesť, či sú všetky maloleté. Otec na výživu detí ničím neprispieva. Súd zistil, že otec nie je evidovaný v sociálnej poisťovni ako zamestnanec ani K..

Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že na tunajšom súde sa viedlo konanie o úpravu výkonu rodičovských práv otca k maloletej N. Q., nar.X.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 23C/278/2010-28 bola otcovi určená vyživovacia povinnosť k maloletej N. Q. vo výške 100.- eur mesačne od 9.6.2011. V tomto konaní otec uviedol, že pracuje formou brigád a súhlasil s výživným 100.- eur mesačne.

<D.>

Podľa § 36 ods. 1 Zákona <D.> o rodine (ďalej aj „ZR“) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods 1. ZR V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13P/299/2012-69

3

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu a na výkone rodičovských práv a povinností sa nedohodli.

Súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky najmä z dôvodu, že od narodenia sú maloleté výlučne v jej osobnej starostlivosti, a preto nie je vhodné meniť výchovné prostredie, v ktorom vyrastá. Súd je názoru, že je v súlade so záujmami detí, aby zostali v starostlivosti matky, u ktorej neboli zistené žiadne nedostatky vo výchove a osobnej starostlivosti. <.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 ZR Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 3 ZR Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa citovaných ustanovení ZR o rodičovských právach (§ 28 a nasl.) rodičovské práva, medzi ktoré patrí aj správa majetku maloletého dieťaťa a jeho zastupovanie, majú obaja rodičia. Výkon týchto práv len jedným z rodičov nastáva v prípade, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy, nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo bol rodičovských práv pozbavený, či mu boli tieto obmedzené alebo pozastavené.

Súd určil, že matka bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, nakoľko otec <D.> žiadne svoje rodičovské práva ani povinnosti nevykonáva, a preto súd považuje takéto rozhodnutie za účelné.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13P/299/2012-70

4

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti, a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. O výške výživného súd rozhodol na základe kritérií podľa ust. § 75 ZR. Vyživovacia povinnosť rodičov trvá, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Vyživovacia povinnosť sa plní formou osobnej starostlivosti, vecnými plneniami a peňažnými príspevkami na úhradu potrieb dieťaťa. V prejednávanej veci matka poskytuje maloletým bývanie, osobnú starostlivosť, otec si neplní vyživovaciu povinnosť, osobne sa o maloleté deti nestará. Súd je názoru, že otec musí vynaložiť všetko úsilie na zabezpečenie si príjmu vlastnou prácou, keďže má 3 vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. V konaní 23C/278/2010 bolo preukázané, že otec sa dohodol na výživnom 100.- eur s matkou maloletej N., hoci nebol zamestnaný a mal príjem iba z práce. V prípade otca neboli zistené žiadne objektívne dôvody pre priznanie minimálneho výživného. Matkou navrhované výživné nie je nadhodnotené a zodpovedá minimálnym potrebám maloletých detí pri zohľadnení skutočnosti, že matka žije iba z rodinného príspevku a prídavkov na deti a s podporou rodiny, ktorá jej zabezpečuje bývanie. Otec má preukázateľne ďalšiu vyživovaciu povinnosť, pričom súd túto skutočnosť akceptuje a zohľadnil to vo výške výživného, ktoré pri porovnaní s výživným na mal. N. akceptuje rovnakú životnú úroveň detí.

Súd vyhovel návrhu matky a určil výživné maloletým deťom od ich narodenia, nakoľko je v záujme maloletých detí, aby mali zabezpečenú výživu od narodenia. Dôvodom hodným osobitného zreteľa pre určenie výživného späťne bolo najmä to, že matka maloletých detí bola v čase ich narodenia sama maloletá, a prioritne bolo potrebné rozhodnúť o priznaní jej rodičovských práv a povinností.

Za dobu od narodenia detí do vyhlásenia rozsudku vznikol otcovi dlh na výživnom vo výške 1.450 eur voči maloletému K. a 650 eur voči maloletému E..

O zročnom výživnom súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 OSP tak, že otcovi povolil dlh na výživnom zaplatiť v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku vzhľadom na výšku dlžného výživného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pretože sa jedná o konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pretože sa jedná o konanie ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O. s. p. / uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / § 205 ods. 1 O. s. p. /.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O. s. p. /.