

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/59/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010881
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713010881.2

Rozhodnutie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Húšťová podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 03. 06. 2013 vydáva tento

r o z h o d o l :

obvinená

G. Q. Y. D. B. A. S. E. Q. Á. , H.. X., A.. XX. XX. XXXX v Prostejove, Česká republika,
trvale bytom P. - F., J.. P. Č.. XXXX/XX (adresa
na doručovanie písomností), bez pracovného pomeru,

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

dňa 25. 05. 2012 v čase okolo 11,00 hod. v Martine, v prevádzke OD Lidl, UI.
Komenského č. 20, si zobrala z regálu 3 ks čokolády zn. Milka v celkovej cene 2,67 € a 2 ks cukríkov
nezistenej značky v celkovej cene 0,98 €, tieto si vložila do kabelky, ktorú mala pri sebe a prešla
cez pokladničnú zónu bez zaplatenia uvedeného tovaru, kde bola zadržaná pracovníkom SBS, tovar jej
bol odňatý a vrátený nepoškodený k ďalšiemu predaju, pričom takto konala aj napriek tomu,
že bola dňa 29. 03. 2012 postihnutá príslušníkmi OO PZ Martin - Východ v blokovom konaní pokutou
vo výške 30 €, evid. č. bloku AC 047282, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.
1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení,

t e d a

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v
predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l a

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obvinenej G. Q.,
nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 1 / jeden / mesiac s podmieneným odkladom jeho
výkonu na skúšobnú dobu 1 / jeden / rok, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu
Martin zo dňa 04. 02. 2013, sp. zn. 3T/11/2013, právoplatným dňa 26. 03. 2013, na ochranu spoločnosti
a nápravu páchatel'a z a d o s t a t o č n ý .

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.