

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/96/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712207323
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712207323.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci žalobcu M. W., nar. XX. XX. XXXX, súdneho exekútora, bytom W. X, právne zastúpeného JUDr. Františkom Michalcom, advokátom Advokátskej kancelárie, Sládkovičova 2545, Považská Bystrica, proti žalovaným: 1/ O. Š., bytom Z. XX/XX, A. N. a 2/ V. Š.Á., bytom Z. XX/XX, A. N., v konaní o zaplatenie 498,- € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní v prvom rade a druhom rade sú **p o v i n n í** zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 442,58 € a do rúk právneho zástupcu žalobcu JUDr. Františka Michalca, náhradu trov konania a právneho zastúpenia vo výške 193,62 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca požiadal súd, aby zaviazal platobným rozkazom žalovaných zaplatiť mu z titulu bezdôvodného obohatenia 498,- €.

Žalobca je výlučným vlastníkom budovy č. XXXX a parcel KN XXX/X, XXX/X V. XXX/X k.ú. U. A. O.. Väčšinu nehnuteľností kúpil v roku 1996 a v roku 2009 dokúpil parcelu XXX/X.

Na základe ústnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným v druhom rade, užíval žalovaný v druhom rade už od roku 1996 budovu č. XXXX, v ktorej mal zriadený autoservis a parcely, ktoré patria žalobcovi. Najskôr mali dohodnutú cenu za prenájom 1.000,- Sk mesačne, po 4 rokoch sa dohodli na 3.000,- Sk mesačne a neskôr žiadal žalobca od žalovaného v druhom rade 5.000,- Sk mesačne.

Pretože žalovaný v druhom rade nájomné riadne neplatil, požiadal žalobca Okresný súd v Považskej Bystrici, aby platobným rozkazom zaviazal žalovaného v druhom rade zaplatiť mu bezdôvodné obohatenie za rok 2008 vo výške 1.991,64 €, čo predstavuje 165,97 € za jeden mesiac.

Okresný súd v Považskej Bystrici vydal dňa 22. 05. 2009, pod č.k. 5Ro 66/2009-17 platobný rozkaz v zmysle žalobného návrhu a tento nadobudol právoplatnosť 17. 06. 2009, z čoho vyplýva, že žalovaný v druhom rade uznával výšku nájomného, ktoré si žalobca so žalovaným v druhom rade dohodli.

Do budúca však žalovaný v druhom rade nájomné neplatil a pretože nehnuteľnosť užíval aj so žalovaným v prvom rade, podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu 10. 12. 2010 na okresný súd návrh, aby súd nariadil vypratanie nehnuteľností žalovaným.

Okresný súd v Považskej Bystrici rozsudkom zo dňa 25. 02. 2011, č.k. 10C 210/2010-42 nariadil žalovaným vypratať nehnuteľnosti patriace žalobcovi a zároveň ich zaviazal nahradiť trovy konania a právneho zastúpenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 13. 04. 2011.

Zo spisu vyplýva, že podľa vyjadrenia žalovaných, títo užívali priestory patriace COOP Jednote Púchov už od roku 2001. V skutočnosti užívali aj priestory patriace žalobcovi.

23. 02. 2010 vydal na návrh žalobcu Okresný súd v Považskej Bystrici rozsudok, pod č.k. 4C 141/2009-73, ktorým zaviazal žalovaného v druhom rade zaplatiť žalobcovi nájomné za rok 2007 vo výške 1.991,64 €. Proti uvedenému rozsudku podal žalovaný v druhom rade odvolanie a Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 11. 11. 2010, č.k. 4Co 145/2010-92 rozsudok okresného súdu potvrdil. Aj toto nájomné bolo vo výške 165,97 € mesačne.

Okresný súd v Považskej Bystrici vydal dňa 04. 07. 2012, pod č.k. 6Ro 134/12-13 platobný rozkaz, ktorý 16. 07. 2012 doručil žalovaným.

26. 07. 2012 doručili žalovaní súdu odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedli, že žalobca nepredložil súdu dôkaz o tom, že žalovaní užívali bez jeho súhlasu nehnuteľnosti, ktoré uvádza v návrhu. Nie je pravdou ani tvrdenie žalobcu, že listom z 25. 05. 2012 vyzval žalovaných na zaplatenie bezdôvodného obohatenia.

Na výzvu žalobcu reagoval žalovaný v prvom rade listom zo dňa 05. 06. 2012, v ktorom okrem iných skutočností uvádza, že v obci U. A. O. podnikal spolu s otcom V. Š., ktorý mal nebytové priestory v prenájme od COOP Jednota Púchov, na základe zmluvy o nájme nebytových priestorov uzavretej dňa 27. 08. 2007.

Žalovaný v prvom rade podnikal v obci U. A. O. na základe zmluvy o nájme nebytového priestoru zo dňa 17. 02. 2010, uzavretej medzi žalovaným v druhom rade ako prenajímateľom a žalovaným v prvom rade ako nájomcom.

Žalobca nepredložil dôkaz o tom, na základe čoho a ako stanovil bezdôvodné obohatenie vo výške 498,- €.

Žalovaní namietali premlčanie nároku žalobcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a žalovaných, oboznámením spisov Okresného súdu v Považskej Bystrici 5Ro 66/2009, 10C 210/2010, 10C 149/2011, návrhov na vydanie platobného rozkazu vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 10C 149/2011, 10C 161/2011, 7C 75/2011, 6C 72/2011, 5C 39/2011, 8Ro 92/2011, 8Ro 91/2011, 4Ro 92/2011, 4Ro 91/2011, 3Ro 91/2011, 3Ro 92/2011, 10C 210/2010, 5Ro 92/2011, 5C 36/2009, 3Ro 16/2010, 4Ro 88/2009, výpisov zo živnostenského registra žalovaných, potvrdení Obce U. A. O. a COOP Jednota Púchov, spotrebné družstvo, zmluvy o nájme nebytového priestoru uzavretej 27. 08. 2007 medzi žalovaným v druhom rade a COOP Jednota Púchov, spotrebné družstvo, dodatku č. 1 k uvedenej zmluve zo dňa 01. 08. 2008, dodatku č. 2 k uvedenej zmluve zo dňa 30. 12. 2010, nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným v druhom rade a COOP Jednota Púchov, spotrebné družstvo dňa 05. 08. 2005, dohody o platbách nájomného, dodatku č. 1 zo dňa 04. 12. 2006 k nájomnej zmluve zo dňa 05. 08. 2005, nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným v druhom rade a COOP Jednota Púchov, spotrebné družstvo dňa 11. 11. 2003, dodatku č. 1 k zmluve zo dňa 13. 12. 2003, dodatku č. 2 k zmluve zo dňa 01. 05. 2004, dohód o platbách nájomného, nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným v druhom rade a COOP Jednota Púchov, spotrebné družstvo dňa 23. 04. 2003, dodatku č. 1 k zmluve zo dňa 19. 09. 2003, nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným v druhom rade a Jednotou, spotrebné družstvo Púchov dňa 04. 09. 2000, dodatku č. 1 k zmluve zo dňa 29. 01. 2003, nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným v druhom rade a Jednotou, spotrebné družstvo Púchov dňa 03. 04. 2000, rozhodnutí Okresného súdu v Považskej Bystrici 7C 75/2011-8, 6C 72/2011-9, 5C 39/2011-8, 8Ro 92/2011-13, 8Ro 91/2011-9, 4Ro 92/2011-9, 4Ro 91/2011-9, 3Ro 91/2011-15, 3Ro 92/2011-15, 10C 210/2010-42, 5C 40/2011-9, 5C 36/2009-17, 3C 73/2010-28, 4C 141/2009-73, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne 4Co 145/2010-92, uznesenia Najvyššieho súdu SR v Bratislave 5Cdo 18/2011-110 a zistil tento skutkový stav:

Žalobca je výlučným vlastníkom budovy č. XXXX, postavenej na parcele XXX/X, parcel XXX/X „zastavané plochy a nádvorí“ o výmere 65 m², XXX/X „zastavané plochy a nádvorí“ o výmere 373

m2, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX k.ú. U. A. O.. Uvedené nehnuteľnosti nadobudol kúpou sčasti v roku 1996 a sčasti v roku 2008.

Na základe ústnej zmluvy o nájme nebytových priestorov, uzavretej medzi žalovaným v druhom rade a žalobcom, užíval žalovaný v druhom rade časť uvedených nehnuteľností, pričom sa účastníci zmluvy ústne dohodli na nájomnom vo výške 5.000,- Sk mesačne.

Túto skutočnosť potvrdzuje spis Okresného súdu v Považskej Bystrici 5Ro 66/09.

V uvedenom konaní sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby mu žalovaný v druhom rade zaplatil nájomné za rok 2008 vo výške 1.991,64 €, teda 12 x 165,97 €.

Okresný súd v Považskej Bystrici vydal v zmysle návrhu právneho zástupcu žalobcu dňa 22. 05. 2009, pod č.k. 5Ro 66/2009-7 platobný rozkaz, ktorý doručil žalovanému v druhom rade a platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť 17. 06. 2009. V prípade, že by vzťah o ktorom hovoril žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu medzi žalobcom a žalovaným v druhom rade neexistoval, bol by sa žalovaný v druhom rade bránil a nebol by ochotný žalovanú sumu uhradiť.

Na Okresnom súde v Považskej Bystrici bolo následne podaných niekoľko návrhov na vydanie platobného rozkazu za jednotlivé mesiace, za ktoré žalovaný v druhom rade nájomné neplatil.

Konania boli spravidla zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku, ale zrejme dôvodom bola skutočnosť, že žalovaný v druhom rade dodatočne dlh zaplatil.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 23. 02. 2010, č.k. 4C 141/2009-73, bol žalovaný v druhom rade zaviazaný zaplatiť žalobcovi bezdôvodné obohatenie - nájomné za obdobie roku 2007 po 165,97 € mesačne, v celkovej sume 1.991,64 € a náhradu trov konania.

Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11. 11. 2010, č.k. 4Co 145/2010-92 bol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený.

Na návrh žalobcu vydal Okresný súd v Považskej Bystrici dňa 23. 02. 2011 rozsudok, pod č.k. 10C 210/2010-42, ktorým zaviazal oboch žalovaných vypratať do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, nebytové priestory patriace žalobcovi a nahradiť žalobcovi trovy konania a právneho zastúpenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13. 04. 2011 a je z neho zrejmé, že žalovaní užívali spoločne nehnuteľnosti patriace žalobcovi najmenej aj v roku 2010.

Listom zo dňa 10. 03. 2009 vyzval žalobca žalovaného O. Š. k zaplateniu nájomného, za obdobie rokov 2004 až 2008 a zároveň ponúkol nehnuteľnosti na odpredaj. Žalovaný V. Š. reagoval na výzvu žalobcu listom zo dňa 10. 06. 2009 a uviedol, že nehnuteľnosti odkúpi do svojho vlastníctva, avšak žiadal aby boli zohľadnené vložené investície.

Pretože podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, má vlastníak právo na ochranu proti tomu kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho kto mu ju neprávom zadržuje. Uvedeným ustanovením je zabezpečená ochrana vlastníckeho práva, ktorého obsahom je oprávnenie vlastníka predmet vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s nimi. Vlastnícke žaloby sú inštitútom, na základe ktorého sa realizuje subjektívny nárok vlastníka na ochranu. V danom prípade preukázal žalobca, že je vlastníkom v žalobe uvedených nehnuteľností výpisom z listu vlastníctva. Námetka žalovaných v tom smere, že COOP Jednota Púchov, spotrebné družstvo vedie uvedené nehnuteľnosti v evidencii svojho majetku, nie je rozhodujúca pre posúdenie vlastníckych vzťahov.

Žalobca tiež preukázal, že žalovaní užívajú nehnuteľnosti protiprávne, t.j. bez existencie záväzkového právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanými. Takýmto užívaním zbavujú žalobcu ako vlastníka možnosti výkonu vlastníckeho práva a preto bol rozsudok o vypratání nehnuteľností potvrdený.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd konštatoval, že tvrdenia žalovaných v odpore a v ich výpovediach na súde nie sú pravdivé. Žalovaný v druhom rade už od roku 2004 a žalovaný v prvom rade najmenej od začiatku roku 2010, neoprávnene užívali nehnuteľnosti, ktoré sú vlastníctvom žalobcu.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa ods. 2 bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Hoci v minulosti existovala dohoda medzi žalobcom a žalovaným v druhom rade, na základe ktorej užíval žalovaný v druhom rade nehnuteľnosti patriace žalobcovi je zrejmé, že už dlhú dobu najmenej od roku 2009 užíva žalovaný v druhom rade a najmenej od roku 2010 aj žalovaný v prvom rade nehnuteľnosti patriace žalobcovi bez právneho dôvodu. Povinnosťou žalovaných potom je zaplatiť náhradu za užívanie nehnuteľností, ktoré patria žalobcovi. Výška náhrady musí byť najmenej taká suma akú žiadal žalobca od žalovaného v druhom rade za roky 2007 a 2008. Jedná sa o sumu 165,97 € mesačne.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil.

Návrh na vydanie platobného rozkazu bol súdu doručený 11. 06. 2012 a preto všetky plnenia do 11. 06. 2010 sú v dôsledku námietky premlčania zo strany žalovaných premlčané. Preto súd priznal žalobcovi bezdôvodné obohatenie od 11. 06. 2010 do 31. 08. 2010 v sume 442,58 € a vo zvyšku žalobu zamietol.

Žalovaní užívali nehnuteľnosti patriace žalobcovi v žalovanom období spoločne a preto ich súd zaviazal zaplatiť žalobcovi dlh spoločne a nerozdielne.

Žalobca bol v konaní úspešný, preto podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd priznal žalobcovi pomernú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku v sume 22,86 € a pomernej časti trov právneho zastúpenia z dôvodu ako je uvedené nižšie. Právny zástupca žalobcu zaslal súdu vyúčtovanie trov právneho zastúpenia celkovo za 8 úkonov právnej služby po 36,51 €, poplatku za vyhotovenie kópii 0,44 € a režijného paušálu, celkovo v sume 354,28 €. Keďže mal žalobca v konaní úspech len čiastočný, súd mu priznal namiesto žiadanej sumy 498 € len sumu 442,58 €, náhradu trov právneho zastúpenia súd pomerne znížil vzhľadom na čiastočný úspech žalobcu v konaní. Keďže právny zástupca žiadal za jeden úkon 36,51 € podľa § 10 ods. 1 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, z tejto sumy mu súd za celý úkon priznal sumu 28,3 €, nakoľko úspech žalobcu v konaní bol 77,5 % (77,5% z 36,51 € je 28,3 €). Za jeden úkon právnej služby patrí advokátovi odmena vo výške 28,3 €. Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia celkovo vo výške 170,76 €, ktorá pozostáva z prevzatia a prípravy v sume 28,3 € podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, 3x z účasti na pojednávaní dňa 19.11.2012, 29.11.2012, 17.1.2013 podľa § 14 ods. 5 písm. b) cit. vyhl. 1 úkon za účasť na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, 3x 7,08 €, spolu 21,24 €, 3x účasť na pojednávaní dňa 20.12.2012, 14.3.2013, 3.6.2013 podľa § 14 ods. 1 písm. c) 3x 28,3 €, celkovo 84,9 €, náhrada výdavkov za vyhotovenie kópii v sume 0,44 € podľa § 15 písm. a) cit. vyhl., režijný paušál 3x 5,91 € a 3x 6,05 €, celkovo v sume 35,88 € podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. vzhľadom na úspech v konaní 77,5 %. Súd nepriznal advokátovi odmenu tak ako žiadal za celé úkony za účasť na pojednávaní, ktoré boli odročené bez meritórneho prejednávania veci a za právny úkon štúdium spisu 15min. z dôvodu, že cit. vyhl. odmenu za taký úkon nepriznáva. Súd je toho názoru, že takýto úkon právnej služby možno považovať za súčasť prevzatia a prípravy zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky. Súd priznal celkovo žalobcovi náhradu trov konania a právneho zastúpenia vo výške 193,62 €.

Trovy konania a právneho zastúpenia zaplatia žalovaní spoločne a nerozdielne, do rúk právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.