

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 7C/42/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611207363  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:2611207363.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Mgr. Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. X. Y. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníkom Mgr. Emíliou Brešťanskou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 978,76 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 19.01.2012, č.k. 7Ro/902/2011-15.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 955,19 eur, úrok z omeškania vo výške 0,013 % denne zo sumy 955,19 eur od 24.06.2008 do zaplatenia, pokutu vo výške 23,57 eur a trovy konania vo výške 58,50 eur, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 21.07.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 955,19 eur, úrok z omeškania vo výške 0,013 % denne zo sumy 955,19 eur od 24.06.2008 zaplatenia, pokutu vo výške 23,57 eur a trovy konania. Uviedol, že dňa 12.11.2007 uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č. 3711073074, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 663,88 eur. Odporca nesplácal úver. Dňa 23.06.2008 zaslal navrhovateľ odporcovi výzvu k splateniu celého dlhu. Odporca po zosplatnení dlh nezaplatil.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom platobným rozkazom č.k. 7Ro/902/2011-15 zo dňa 19.01.2012 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 955,19 eur, úrok z omeškania vo výške 0,013 % denne zo sumy 955,19 eur od 24.06.2008 zaplatenia, pokutu vo výške 23,57 eur a trovy konania vo výške 58,50 eur do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na súde. Nakoľko sa odporcovi nepodarilo na adresu trvalého pobytu doručiť citovaný platobný rozkaz, rozhodol súd o zrušení platobného rozkazu v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. Na základe skutočností, že sa vykonanými šetreniami nepodarilo zistiť pobyt odporcu, bol mu uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 09.04.2013, č.k. 7C/42/2012-39 v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. pre toto konanie na ochranu jeho práv ustanovený opatrovník.

Súd konal a rozhodoval v neprítomnosti účastníkov konania a to v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výpisom z obchodného registra, zmluvy o úvere zo dňa 12.11.2007, č. 3711073074, úverovými zmluvnými podmienkami, splátkovým kalendárom, výzvou

k úhrade zo dňa 23.06.2008, platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 19.01.2012, č.k. 7Ro/902/2011-15, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 09.04.2013, č. k. 7C/42/2012-39 a zistil tento skutkový stav:

Z úverovej zmluvy č.. 3711073074 zo dňa 12.11.2008 vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi 663,88 eur, ktorý sa zaviazal splácať v 24-mesačných splátkach po 39,80 eur. Konečná výška úveru bola stanovená na sumu 955,19 eur.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa ods. 2 zákon sa nevzťahuje na zmluvy: a) o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu, b) o nájme, ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu, c) o poskytnutí úveru bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou, d) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzatvorených viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver, e) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov, f) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach. Podľa ods. 3 zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou: 1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb, 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak, 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny, 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru, d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa ods. 2 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej (základnej) sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na vykonané dokazovanie ako i uvedené skutočnosti súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 955,19 eur. Pre neplatenie úveru sa odporca dostal do omeškania a navrhovateľovi preto patrí aj uplatnený úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s citovanými predpismi, omeškanie však vzniklo až 09.07.2008, čo je 15 dní po spísaní výzvy na zaplatenie, a týchto 15 dní ešte navrhovateľ odporcovi poskytol na zaplatenie. Úrok z omeškania uplatnený nad rámec výšky istiny pred 09.07.2008 súd ako nedôvodný zamietol. Súd súčasne uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi pokutu vo výške 23,57 eur v zmysle úverových zmluvných podmienok, hlava 7, § 6.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 58,50 Eur, ktorú je odporca povinný zaplatiť v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.