

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6Er/49/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213200668  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Lifka  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213200668.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: F. Y., D.. XX.X.XXXX, N.O. A. XXXX/XX, XXX XX M., zast.: JUDr. Pavol Malich, advokát so sídlom Dunajská 25, 811 08 Bratislava, proti povinnému: FK DAC 1904, IČO: 36 233 846, IČO: 36 233 846, so sídlom Športová 4744, 929 01 Dunajská Streda, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Jaroslav Straka, Exekútorský úrad so sídlom Račianska 3, 831 02 Bratislava, pod spis. značkou EX 6/13, o vymoženie 24.080,- EUR s príslušenstvom, o námietkach povinného takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii zamietá.

Súd námietkam povinného proti trovám exekúcie vyhovuje.

### odôvodnenie:

Návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 11.1.2013 sa oprávnený domáha vymoženia pohľadávky voči povinnému z exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 15.2.2012, č. k. 4C/198/2010-236 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 13.12.2012, č. k. 9Co/132/2012/262. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňom 20.12.2012 a vykonateľnosť dňom 28.12.2012. Návrh na vykonanie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 15.1.2013.

Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu tunajší súd vydal dňa 24.1.2013 súdnemu exekútorovi poverenie č. k. 6Er/49/2013-19 na vymoženie predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Súdny exekútor postúpil dňa 19.3.2013 tunajšiemu súdu námietky povinného proti exekúcii a trovám exekúcie. Povinný vo svojich námietkach uvádza, že exekúcia je neprípustná, keďže nie je schopný včas uspokojovať pohľadávky svojich veriteľov, čo je dôsledkom dlhodobého súdneho sporu s mestom Dunajská Streda, ktoré ako jeden z hlavných partnerov už viac ako pol roka odmieta plniť svoje záväzky, čím spôsobuje povinnému značné komplikácie v jeho činnosti. Povinný poukazuje na exekučné a súdne konanie prebiehajúce na tunajšom súde z dôvodu neplnenia záväzkov mesta Dunajská Streda.

Povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie, vydané povereným súdnym exekútorom, doručené do vlastných rúk dňa 11.3.2013. Námietky povinného boli podané na pošte dňa 13.3.2013 a súdnemu exekútorovi doručené dňa 15.3.2012. Námietky povinného proti exekúcií a proti trovám exekúcie boli podané v zákonnej lehote.

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Konanie o námietkach proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kedy exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Námietkami povinného sa sleduje, aby súd - tým, že námietkam vyhovie - rozhodol, že exekúcia na majetok povinného sa nezačala oprávnene a aby následne exekúciu zastavil. Povinný pritom môže v námietkach uvádzať len tvrdenia, ktoré pripúšťa ustanovenie § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, pričom tento výpočet je taxatívny.

Inštitút námietok v exekučnom konaní v žiadnom prípade neslúži ako opravný prostriedok proti nesprávnym rozhodnutiam. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t.j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu, alebo či sú tu okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti, alebo či sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Rovnako súd v rámci konania o námietkach skúma, v prípade, že to povinný namieta, či oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule.

Súd preskúmal dostupné dôkazy a vyjadrenia, pričom nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti. Povinný nijakým spôsobom nespochybnil oprávnenosť pohľadávky, zároveň nepreukázal jej splnenie. Neschopnosť plnenia povinným, ktorá je údajne spôsobená 3. osobou mimo tohto exekučného konania, nie je podľa názoru súdu dôvodom na vyhovie námietkam.

Na základe zistených skutočností súd teda ustálil, že námietky povinného neboli podané dôvodne, exekúcia v predmetnom prípade je vedená na základe riadneho právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol teda podaný dôvodne.

Na základe vyššie uvedených dôvodov tunajší súd vo veci námietkam proti exekúcii rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a námietky povinného zamietol, nakoľko nebol naplnený ani jeden z dôvodov uvedených v ustanovení § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktoré by bolo možné námietkam vyhovieť.

Podľa ustanovenia § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa ustanovenia § 201 ods. 1 Exekučného poriadku predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nespĺní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Podľa ustanovenia § 201 ods. 2 Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach

rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Podľa ustanovenia § 201 ods. 3 Exekučného poriadku rozhodnutie súdu o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

Podľa ustanovenia § 201 ods. 4 Exekučného poriadku toto rozhodnutie je vykonateľné, len čo bolo doručené exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa ustanovenia § 202 ods. 1 Exekučného poriadku ak počas vykonávania exekúcie vzniknú ďalšie trovy exekúcie, upovedomí o nich exekútor oprávneného a povinného.

Súčasný znenie § 201 ods. 1 Exekučného poriadku zaviedla novela 348/2008 Z.z., a to z dôvodu, aby povinný, ktorý dobrovoľne splnil povinnosť bezodkladne po upovedomení o začatí exekúcie, neznášal trovy, ktoré patria exekútorovi len vtedy, ak pohľadávku nútene vymáhal. Ako uvádza dôvodová správa, právna úprava počíta s upovedomením o ďalších trovách exekúcie (§ 202 ods. 1 EP), nie je preto dôvod, aby v predbežných trovách exekúcie exekútor nevyčísľil trovy korešpondujúce plneniu povinným bez priameho výkonu exekúcie.

Podľa ustanovenia § 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov touto vyhláškou sa ustanovuje výška odmeny súdneho exekútora, náhrady jeho hotových výdavkov, náhrady za stratu času a spôsob ich určenia, ako aj výška primeraného preddavku na odmenu súdneho exekútora a na náhradu jeho hotových výdavkov za činnosť podľa osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) bod 1. vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov súdnemu exekútorovi patrí odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie.

Podľa ustanovenia § 3 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33.193,92 eura.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

Podľa ustanovenia § 22 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

V predmetnej veci bolo exekučné konanie začaté dňa 15.1.2013, pričom oprávnený sa svojím návrhom na vykonanie exekúcie domáhal, aby súdny exekútor v jeho prospech vymohol istinu 24.080,- EUR s príslušenstvom. V upovedomení o začatí exekúcie súdny exekútor vyčíslil predbežné trovy exekúcie vo výške 4.300,20 EUR, ktoré tvorí odmena 3.563,50 EUR + DPH 721,70 EUR a hotové výdavky 24,- EUR. Zároveň súdny exekútor upozornil povinného, že ak pohľadávku neuhradí do 14 dní od doručenia upovedomenia, trovy exekúcie môžu byť vyššie a predbežne ich vyčíslil vo výške 8.612,40 EUR (odmena súdneho exekútora 7.127,- EUR + DPH 1.425,40 EUR a náhrada hotových výdavkov 60,- EUR) a môžu byť aj vyššie.

Povinný vo svojich námietkach proti trovám exekúcie uviedol, že súdny exekútor v upovedomení bližšie neuviedol spôsob výpočtu predbežných trov exekúcie, čo sťažuje možnosť povinného odôvodniť svoje námietky proti trovám exekúcie. Podľa povinného zrejme súdny exekútor pri určení svojej odmeny vychádzal zo základu, ktorý určil ako súčet všetkých položiek uvedených v upovedomení. Takéto určenie základu pre výpočet odmeny exekútora povinný považuje za nesprávne. Povinný sa na základe ustanovenia § 4 ods. 1 vyhlášky 288/1995 Z. z. domnieva, že za základ pre určenie výšky odmeny exekútora je potrebné považovať len istinu pohľadávky, keďže sa v danom ustanovení používa formulácia „výška pohľadávky“ a nie „výška pohľadávky s príslušenstvom“. Povinný ďalej namieta výšku náhrady hotových výdavkov exekútora, ktorej výška je 50,- EUR bez DPH. Povinný považuje túto časť trov jednak za neurčitú a v konečnom dôsledku i za nedôvodnú, keďže súdny exekútor nevymedzil, z akých položiek, resp. akým spôsobom dospel k vyčísleniu danej sumy.

Súd sa nestotožnil s názorom povinného. Súd má za nesporné, že exekučný titul zaväzuje povinného okrem dlžnej istiny zaplatiť oprávnenému aj úroky z omeškania. Keďže povinný svoju povinnosť nesplnil, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, pričom súdny exekútor bol poverený súdom vymôcť okrem dlžnej istiny aj úroky z omeškania a trovy exekúcie. Súd v zmysle citovaných ustanovení a súdnej praxe má za to, že exekútor má nárok na odmenu vypočítanú z celej dlžnej sumy, ktorú je poverený vymôcť, nielen z dlžnej istiny bez príslušenstva. Základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti tak bude istina spolu s úrokmi z omeškania. Tropy právneho zastúpenia vo veci exekúcie, súdny poplatok za vydanie poverenia, náklady spojené s exekúciou patria medzi trovy exekúcie podľa § 200 Exekučného poriadku. Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku, no vzniknuté trovy exekúcie nemožno pripočítat' do základu na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti.

V zmysle ustanovenia § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil súdny exekútor len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie vyčíslil náhradu hotových výdavkov pri predbežných trovách exekúcie v sume 24,- EUR. Pri predbežne vyčíslených trovách exekúcie po nesplnení dluhu v stanovenej lehote vyčíslil náhradu hotových výdavkov sumou 50,- EUR. Z akých položiek tieto hotové výdavky pozostávajú, súdny exekútor bližšie nešpecifikoval. Súd má za to, že do dňa vydania upovedomenia o začatí exekúcie vznikli súdnemu exekútorovi hotové výdavky v rozsahu poštovného za doručovanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tunajšiemu súdu, t.j. celkovo poštovné za doručovanie jednej poštovej zásielky. Súd preskúmal exekučný spis, pričom nezistil za aké úkony súdny exekútor určil výšku náhrady výdavkov vo výške 24,- EUR. Na základe uvedených skutočností súd má za to, že súdny exekútor nesprávne vyčíslil predbežné trovy exekúcie čo do náhrady hotových výdavkov, nakoľko podľa názoru súdu má nárok len na preukázané hotové výdavky.

Vzhľadom na to, že námietky povinného proti trovám exekúcie boli podané včas ako aj dôvodne, nakoľko výška súdnym exekútorom stanovených predbežných trov exekúcie nie je v súlade s príslušnými ustanoveniami Exekučného poriadku a vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z., súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podaním odvolania sa zrušuje tento výrok uznesenia a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).