

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/93/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313205456
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313205456.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom Čulenova 6, Bratislava, zast. GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Vodná 3, Košice, IČO: 36 730 564, proti odporkyni: O. S., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. F. XXXX/XX, N., o zaplatenie 435,62 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 19,37 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrh vo veci samej, podaným na tunajšom súde dňa 03.04.2013, domáhal od odporkyne zaplatenia sumy vo výške 435,62 Eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania, titulom náhrady škody za neoprávnený odber elektriny odporkyňou.

Z písomnej správy Registra obyvateľov SR súd zistil, že odporkyňa O. S., nar. XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX. Návrh na začatie konania bol doručený súdu až po úmrtí odporkyne.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.); kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p.; ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Jednou z takýchto podmienok, považovanou za neodstrániteľný nedostatok je aj nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania v zmysle § 19 O.s.p., podľa ktorého spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Ide o hmotnoprávnu subjektivitu, ktorá vzniká narodením a zaniká smrťou.

Keďže odporkyňa zomrela dňa 27.09.2008 a návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 435,62 Eur s príslušenstvom bol doručený Okresnému súdu Bratislava III dňa 03.04.2013, v čase podania návrhu odporkyňa už nemala hmotnoprávnu a teda ani procesnoprávnu subjektivitu, preto súd v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona veta prvá č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákona o SUP); poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. zákona o SUP; okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. zákona o SUP; ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Súdny poplatok bol zaplatený súčasne s podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu tunajšieho súdu v kolkových známkach vo výške 26 Eur. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenie súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok krátený o 6,63 Eur vo výške 19,37 Eur, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava. Príslušným daňovým úradom na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi podľa sídla navrhovateľa je Daňový úrad Bratislava.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden s účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

-3- 14C 93/2013

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.