

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201112
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6321201112.7

Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivce Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, vo veci starostlivosti o maloleté deti Y., Q., nar. XX. XX. XXXX a I., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny H., detí otca I. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXX, t. č. N., I. XXX, zastúpeného v konaní advokátkou JUDr. Katarínou Barlovou, Advokátska kancelária Banská Bystrica, Bernolákova 6024/56, a matky I. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX D., U. 5, v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 8P/40/2021-167 zo dňa 14. 10. 2021, o vydanie opravného uznesenia vo veci rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/33/2022-503 zo dňa 23. 03. 2023 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/33/2022-533 zo dňa 04. 05. 2023, takto

rozhodol:

I. Krajský súd o p r a v u j e dopĺňací rozsudok č. k. 16Co/33/2022-533 zo dňa 04. 05. 2023 v časti výroku II. takto:

„Vo zvyšku zostáva rozsudok krajského súdu nedotknutý.“

II. V ostatných častiach zostáva dopĺňací rozsudok č. k. 16Co/33/2022-533 zo dňa 04. 05. 2023 n e d o t k n u t ý.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Banskej Bystrici dopĺňacím rozsudkom č. k. 16Co/33/2022-533 zo dňa 04. 05. 2023 doplnil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/33/2022-503 zo dňa 23. 03. 2023 o výrok, ktorým zmenil rozsudok okresného súdu v časti výroku o úprave práv a povinností rodičov k maloletému I. Y., narodeného XX. XX. XXXX tak, že výživné na maloletého neupravuje (výrok I.), a tiež o výrok, že vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý (výrok II.).

2. Dňa XX. XX. XXXX otec maloletých detí doručil krajskému súdu návrh na opravu dopĺňacieho rozsudku, pretože výrok II., že vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý, je pisárskou chybou, resp. je nadbytočný.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Krajský súd po predložení spisu zistil, že vo výroku II. písomného vyhotovenia dopĺňacieho rozsudku č. k. 16Co/33/2022-533 zo dňa 04. 05. 2023 došlo k zrejmej nesprávnosti, keď v ňom nesprávne uviedol, že: „Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý“, keďže z odôvodnenia písomného vyhotovenia rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/33/2022-503 zo dňa 23. 03. 2023 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/33/2022-533 zo dňa 04.

05. 2023 je zrejmé, že v predmetnom výroku II. dopĺňacieho rozsudku malo byť správne uvedené, že: „Vo zvyšku zostáva rozsudok krajského súdu nedotknutý“.

5. Na základe uvedeného krajský súd vydal v súlade s vyššie citovaným ust. § 224 CSP toto opravné uznesenie, ktorým výrok II. dopĺňacieho rozsudku opravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto opravného uznesenia.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).