

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/237/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613202854  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Stovičková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2613202854.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky D. R., nar. XX.X.XXXX, bytom D., V. XXX, zastúpenej JUDr. Máriou Trylčovou, advokátkou, Senica, J. Kráľa 738/12 proti odporcovi I. O., nar. XX.X.XXXX, bytom D., V. XXX, zastúpenému JUDr. Štefanom Lehockým, advokátom, Šaštín - Stráže, Štúrova 1267, o predbežnom opatrení, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Senica z 28. marca 2013 č. k. 4 C/25/2013 - 28, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o nariadení predbežného opatrenia **p o t v r d z u j e** a vo výrokoch o uložení povinnosti navrhovateľke podať návrh vo veci samej a o trovách konania **r u š í**.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením napadnutým odvolaním nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi uložil povinnosť znášať právo navrhovateľky užívať byt a bývať v byte a zároveň povinnosť zdržať sa zásahov do práv navrhovateľky užívať byt a bývať v byte č. 2, nachádzajúcom sa vo vchode č. 1, na 1. poschodí v bytovom dome súp. č. XXX, stojacom na parcele č. 1907 v D., vrátane príslušenstva bytu a spoluvlastníckeho podielu vo výške 1081/100000 na spoločných častiach domu, spoločných zariadeniach domu a na pozemkoch parc. č. 1907 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 206 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ a parcela č. 1912/2 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 69 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“, nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie, obec a okres D., do právoplatnosti rozhodnutia súdu o neplatnosti Zmluvy o prevode vlastníctva bytu z 9.5.2011. Zároveň uložil navrhovateľke povinnosť podať na Okresný súd Senica návrh na určenie neplatnosti Zmluvy o prevode vlastníctva bytu z 9.5.2011 v lehote 30 dní do právoplatnosti tohto rozhodnutia (správne v lehote do 30 dní od doručenia uznesenia). Rozhodol aj o trovách konania tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 123,84 eur.

Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 76 ods. 4 O. s. p. stotožniac sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Zo skutkových okolností návrhu vyplýva, že manželstvo účastníkov konania, uzavreté 27.10.1990, bolo právoplatne rozvedené 30.5.2011, počas ktorého bol odporcovi, ktorý bol zamestnancom JRD Senica od 15.12.1987 do 3.9.1996, rozhodnutím JRD v Senici z 18.12.1990 pridelený predmetný byt a 18.12.1990 bola medzi odporcom a uvedeným JRD spísaná dohoda o užívaní uvedeného bytu. Poľnohospodárske družstvo Senica 9.5.2011 uzavrelo s odporcom Zmluvu o prevode predmetného bytu, o ktorej navrhovateľka tvrdí, že je neplatnou. Odporca navrhovateľku 28.1.2013 písomne vyzval na uvoľnenie bytu a listom z 18.3.2013 jej oznámil, že od 2.4.2013 bude byt komplexne rekonštruovať a vymení zámky na vstupných dverách bytu. Navrhovateľka byt doposiaľ užíva a nemá inú možnosť bývania. Odporca je zapísaný v katastri nehnuteľností výlučným vlastníkom predmetného bytu. Z právnych dôvodov vyplýva, že v zmysle § 703 ods. 1 Občianskeho zákonníka vznikol obom účastníkom konania spoločný nájom bytu, z ktorého dôvodu ku dňu spísania Zmluvy o prevode vlastníctva bytu boli obaja účastníci konania spoločnými nájomcami bytu a zmluva o prevode vlastníctva bytu mala byť Poľnohospodárskym družstvom Senica uzavretá s oboma účastníkmi

konania, nakoľko v čase uzavretia zmluvy boli obaja účastníci manželmi, a namietaný právny úkon je preto neplatný v zmysle § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Proti uzneseniu podal odvolanie odporca, ktorý navrhol jeho zmenu tak, aby návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd zamietol. Odvolanie odôvodnil tým, že navrhovateľka sa nikdy nestala nájomníčkou predmetného bytu, ale byt užívala ako manželka odporcu s jeho súhlasom. Argumentoval tým, že v zmysle § 25 zákona č. 41/1964 Zb., v režime ktorého bol byt pridelený odporcovi ako podnikový byt, nemohol vzniknúť účastníkom konania spoločný nájom bytu. Keďže odvolateľ je výlučným vlastníkom bytu, niet dôvodu ponechať navrhovateľku bývať v predmetnom byte.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhla uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť z dôvodu vecnej správnosti. Uviedla, že predmetný byt mal charakter bytu z bytovej výstavby jednotných roľníckych družstiev a preto v zmysle § 871 ods. 4 Občianskeho zákonníka sa nezmenil na nájom služobného bytu, nakoľko nespĺňal kritériá ustanovené zákonom pre služobné byty, pretože ak by aj mal predmetný byt charakter služobného bytu k 1.1.1991, keďže odporca bol zamestnancom Poľnohospodárskeho družstva Senica do 3.9.1996, bol by v zmysle § 1 ods. 5 zákona č. 189/1992 Zb. stratil charakter služobného bytu a najneskôr 3.12.1996 by vznikol spoločný nájom bytu manželmi.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 201 a § 204 O. s. p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O. s. p.), po zistení, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, bez pojednávania, pretože nešlo o vec samu a ani o žiaden zo zákonom ustanovených prípadov potreby pojednania veci na pojednávaní (§ 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom konania je nariadenie predbežného opatrenia.

V zmysle § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Z ustanovenia § 74 vyplýva, že predbežné opatrenia sú opatreniami dočasnými, ktorými súd upravuje právne pomery účastníkov, nie faktické (musia mať základ v hmotnom práve). Cieľom predbežného opatrenia je umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Nejde o konečnú úpravu a možno ich nariadiť len pokiaľ nie sú dané predpoklady pre rozhodnutie vo veci samej. Je ich možné nariadiť pred začatím konania vo veci samej a aj po začatí konania v už prebiehajúcim konaní. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa dočasne upravujú právne pomery účastníkov, je osvedčenie naliehavosti takejto úpravy a osvedčenie nároku vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Keďže ide o úpravu predbežnú a nie konečnú, spravidla preto priamo neupravuje právny vzťah, o ktorom má byť rozhodnuté vo veci samej. Napokon predbežným opatrením možno zabrániť vzniku nenávratného alebo len ťažko napravitel'ného stavu, v prípade kladného rozhodnutia vo veci samej, pričom rozsah predbežného opatrenia musí byť primeraný právu, na základe ktorého boli dočasne upravené pomery účastníkov. Odvolací súd skúmal preto opodstatnenosť obavy navrhovateľky o porušenie jej práva bývať v predmetnom byte, keďže navrhovateľka navrhla dočasne súdom zasiahnuť do vlastníckeho práva odporcu, nakoľko žiadala uložiť odporcovi strpieť jej právo byt užívať a nezasahovať do tohto jej práva.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že právo vlastnícke je všeobecným priamym právnym panstvom nad vecou, lebo dáva vlastníkovi moc, aby všeobecne podľa svojej vôle s vecou nakladal; je právom absolútnym, pôsobiacim voči všetkým (erga omnes), a zodpovedá mu povinnosť všetkých ostatných nerušiť vlastníka vo výkone jeho práva k veci. Predmet svojho vlastníctva je vlastník oprávnený držať (ius possidendi), užívať, požívať jeho plody a úžitky (ius utendi et fruendi) a nakladať s ním (ius disponendi). Oprávnenie vec držať je východiskom pre uplatnenie aj ďalších zložiek obsahu vlastníckeho práva. Vec

môže držať jej vlastníkom titulom vlastníckeho práva alebo aj nevlastníkom na základe iného právneho dôvodu, napr. nájmu so súhlasom vlastníka.

Keďže odvolací súd nie je oprávneným prejednať rozhodnutie vo veci samej, a z obsahu spisu nemožno dovodiť zrejmú neúspešnosť navrhovateľky v konaní, možno dospieť k záveru o splnení podmienok nariadenia požadovaného predbežného opatrenia tým, že navrhovateľka osvedčila nárok vo veci samej a výzvou odporcu na vysťahovanie navrhovateľky z bytu z 28.1.2013 a oznámením odporcu o komplexnej rekonštrukcii z 18.3.2013 aj naliehavosť dočasnej úpravy za účelom zabezpečenia práva bývania navrhovateľky až do právoplatného skončenia vo veci samej o určenie neplatnosti právneho úkonu - zmluvy o prevode vlastníctva bytu na odporcu, na základe ktorého odporca zasiahol do práva bývania navrhovateľky v predmetnom byte, ktorá tvrdila, že nemá inú možnosť bývania, ktoré tvrdenie nespochybnil ani odporca.

Odvolací súd, zhodne so súdom prvého stupňa, dospel k záveru, že za súčasného stavu veci vyplývajúceho z osvedčenia potreby dočasnej právnej úpravy vzťahu účastníkov konania za účelom zabezpečenia práva bývania navrhovateľky, nariadenie navrhovateľkou požadovaného predbežného opatrenia zásahom do spochybneného vlastníckeho práva odporcu, je dôvodné.

Podľa § 76 ods. 3 O. s. p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

V danom prípade súd prvého stupňa vo výroku uznesenia súčasne s nariadením predbežného opatrenia uložil navrhovateľke podať návrh na začatie konania vo veci samej o určenie neplatnosti Zmluvy o prevode vlastníctva bytu z 9.5.2011, ktorú povinnosť si navrhovateľka 24.4.2013 splnila podaním návrhu proti odporcovi v tomto konaní, označenom odporca 1/ a proti odporcovi 2/ Poľnohospodárskemu družstvu Senica. V zmysle § 154 ods. 1 O. s. p., ktoré platí podľa § 211 ods. 2 O. s. p. aj pre odvolacie konanie, rozhodujúci je stav v čase vydania rozhodnutia odvolacieho súdu, v ktorom momente navrhovateľka splnila povinnosť uloženú jej súdom prvého stupňa, na ktorú sa viaže aj trvanie nariadeného predbežného opatrenia (§ 77 ods. 1 písm. a/), a je preto nadbytočným ukladať jej opätovne už splnenú povinnosť, ktorá navodila stav, že účel predbežného opatrenia, ktorým je v danej veci dočasná úprava právneho vzťahu účastníkov do nerušeného rozhodnutia vo veci samej.

Odvolací súd podľa § 219 O. s. p., potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým nariadil predbežné opatrenie zásahom do vlastníckeho práva odporcu, z dôvodu jeho vecnej správnosti. Uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania v zmysle § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil, nakoľko súd prvého stupňa rozhodol predčasne a v rozpore s ustanovením § 145 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov, t. j. o trovách predbežného opatrenia rozhodne súd až v rozhodnutí o veci samej, podľa výsledku konania vo veci samej. Dôvodom je dočasný charakter predbežného opatrenia (§ 74), pričom súd pri jeho nariadení vychádza iba zo skutočností, ktoré má osvedčené, nie dokázané. Preto pokiaľ súd prvého stupňa rozhodol o trovách predbežného opatrenia v rozhodnutí o ňom, nerozhodol správne. Uznesenie súdu prvého stupňa zrušil aj vo výroku o povinnosti podať návrh vo veci samej z dôvodu jeho nadbytočnosti.

O práve na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej v zmysle § 224 ods. 1 O. s. p. podľa § 145 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.