

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/30/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312211043  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312211043.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : INBOX s. r. o. so sídlom Mlynská 26 Košice, zast. JUDr. Vladimírom Balogom advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Obchodná 10 Košice, proti žalovanej : B. K. H.. XX.XX.XXXX, bytom naposledy hlásený pobyt bezdomovca R. t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom A. N. Kalvínske nám. 7 Levice, o zaplatenie 180 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 180 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 14.08.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 16, 50 eur a trovy právneho zastúpenia 51, 78 eur na účet právneho zástupcu žalobcu v UniCredit Bank Slovakia a. s. číslo XXXXXXXXXX/XXXX, od troch dní od právoplatnosti.

### odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 02.07.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 180 eur, ktorá suma predstavuje škodu spôsobenú žalovanou žalobcovi. Uviedol, že žalovaná uzatvorila s prevádzkovateľom záložne Záložnú zmluvu číslo XXXXX\*XXXXX na základe ktorej založila za poskytnutie finančných prostriedkov zlaté šperky v úhrnnej sume 180 eur. Žalobca však musel predmetný záloh vydať OR PZ SR ktorý ich následne vydal vlastníčke nakoľko je boli trestnou činnosťou pravdepodobne odcudzené.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 30.07.2012 č. k. 10Ro/250/2012 - 8 bol zrušený uznesením z 27.12.2012 č. k. 10Ro/250/2012 - 22, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Uznesením z 19.04.2013 č. k. 9C/30/2013 - 26 bol žalovanej ustanovený opatrovník.

Súd vo veci konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 13.08.2011 záložnú zmluvu číslo XXXXX\*XXXXX na základe ktorej žalovaná prenechala záložnému veriteľovi šperky 1 pár náušnic kruhového tvaru o priemere 7 cm zo žltého kovu zdobený po obvode bielymi kameňmi zirkonmi a 1 prsteň zo žltého kovu s modrým kameňom a bielymi kameňmi po obvode zirkony do zálohy a žalobca jej vyplatil 180 eur s tým, že posledný deň výberu bol dohodnutý na 24.09.2011. Okresné riaditeľstvo policajného zboru Levice uvedené predmety u žalobcu zaistilo o čo vydalo potvrdenie z 08.09.2011 číslo ORPZ-LV-KPI-K-24-014/2011 a na základe uznesenia z 26.10.2011 ich vydalo vlastníčke. Žalovaná bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Levice dňa 19.12.2011 sp. zn. 4T/247/2011, právoplatným 21.08.2012 podľa § 212 ods. 1 Trestného

zákona za to, že dňa 11.08.2011 ich odcudzila počas návštevy u svojej matky. Následne tieto predmety založila do záložne. Na žalovanú sa vzťahovala amnestia.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd mal za nesporne preukázané, že žalovaná spôsobila žalobcovi škodu vo výške 180 eur, keď predmety zo žltého kovu získané krádežou založila do záložne a od záložného veriteľa získala sumu 180 eur. Keďže išlo o predmety získané trestnou činnosťou, žalobca bol povinný ich vydať polícii, ktorá ich vrátila majiteľke. Uvedené predmety získala žalovaná krádežou, za ktorú bola právoplatne odsúdená. Aj napriek tomu, že bola za uvedený skutok amnestovaná, zodpovedá žalobcovi za spôsobenú škodu. Zodpovednosť žalovanej bola nesporne preukázaná výsledkom trestného konania v ktorom bolo preukázané, že šperky odcudzila žalovaná a dopustila sa tak protiprávneho konania, žalobcovi boli políciou tieto odcudzené predmety odňaté. Keďže žalovanej zaplatil záloh 180 eur, ktoré nevrátila, spôsobila mu škodu v žalovanej výške.

S poukazom na uvedené súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 180 eur. Do omeškania sa dostala druhým dňom od založenia predmetov zo žltého kovu za ktoré jej žalobca vyplatil 180 eur, hoci tieto predmety neboli jej vlastníctvom. Súd ju preto zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od 14.08.2011 až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnej žalovanej. Trovy pozostávajú zo súdneho poplatku 16, 50 eur a trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci á 18, 26 eur + 2 x 7, 63 eur režijný paušál, spolu 51, 78 eur. Tieto trovy je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny

výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)