

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/204/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822202458  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822202458.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci manželky (navrhovateľky): G. V., O..XX.XX.XXXX, V. G. Č.. XX, F. proti manželovi, ktorý návrh nepodal: L. V., O.. XX.XX.XXXX, V. U. XXXX/XXX, X. O. Z., zast.: JUDr. Viktória Hajduová advokátka, M.R.Štefánika 3197/32, Trebišov, za účasti maloletých detí: X. V., O.. XX.XX.XXXX, R. V., O.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Prešov, Duchnovičovo nám. 1, Prešov, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd manželstvo G. V., E.. P., O.. XX.XX.XXXX a L. V., O.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu F. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Na čas po rozvode z v e r u j e maloleté deti X. V., O.. XX.XX.XXXX a R. V., O.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na maloletú X. V. po 200€ a na maloletú R. V. po 200€ mesačne, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

V. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý štvrtý týždeň v roku v čase od piatku od 15:30 hod. do nedele do 18.00 hod., počas letných prázdnin od 24.07. od 09:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod., od 24.08. od 09:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod., v nepárnom roku od 23.12. od 15:30 hod. do 30.12. do 18:00 hod. a v párnom roku od 30.12. od 15:30 hod. do 07.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod. s tým, že prvé tri stretnutia otca s maloletými deťmi po právoplatnosti rozsudku sa uskutočnia za prítomnosti matky bez prespávania detí v domácnosti otca v čase od 15:30 hod. do 18:00 hod.

VI. Matka je p o v i n n á maloleté deti na styk riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi pred domom kde býva a otec je povinný maloleté deti vrátiť matke v určenom čase v mieste jej bydliska.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva, zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a zaviazania otca platením výživného na každú z dcér po 200,- eur mesačne. Stretávanie otca s maloletými deťmi navrhla upraviť jeden víkend v mesiaci od soboty do nedele. V

návrhu uviedla, že ich manželstvo spočiatku plnilo svoju funkciu a bolo bezproblémové, pričom z tohto manželstva sa im krátko po zosobášení dňa XX.XX.XXXX narodilo ich prvé spoločné dieťa: X. V.. Na to sa Y. XX.XX.XXXX manželom narodilo ich druhé spoločné dieťa: R. V.. Manželia vytvorili spoločnú domácnosť v rodinnom dome rodičov manželky v obci G. Č.. XX. Spoločne mali záujem sa osamostatniť a žiť ďalej v meste Vranov nad Topľou, pričom za týmto účelom zakúpili dňa 25.10.2021 trojizbový byt na ulici U. X. X. O. Z.. Manželské nezhody začali vznikať už v roku 2020, pričom dňa 22.02.2022 sa navrhovateľka na vzniknuté okolnosti a na manželovo želanie odsťahovala spolu s oboma maloletými deťmi zo spoločnej domácnosti z Vranova nad Topľou späť do rodičovského domu v G.. O jej zámere natrvalo sa odsťahovať od manžela svedčí aj to, že si vzala z bytu vo Vranove nad Topľou všetky svoje osobné veci, ako aj všetko ošatenie a hračky oboch maloletých detí a takisto vzala všetky svoje listinné dokumenty a zmluvy. O spoločné deti sa manžel veľmi nezaujímal a naďalej nezaujíma aj napriek snahe manželky o udržanie vzájomných vzťahov medzi otcom a maloletými deťmi. Otec maloletých detí nekontaktuje žiadnym z dostupných spôsobov. Napriek vzdialenosti obce, kam sa matka rozhodla odsťahovať, deti priviezla do miesta bydliska otca a taktiež deti prevzala v mieste jeho bydliska. Otec na maloleté deti neprispieva finančne ani materiálne. Vzhľadom na tieto okolnosti navrhuje matka upraviť jeho styk s dcérami 1 víkend v mesiaci. Navrhovateľka je toho času zamestnancom na trvalý pracovný pomer na dobu určitú v spoločnosti T. U. F. F.E..D.. X. K., pričom jej mesačný príjem predstavuje sumu 780,- Eur netto. Jej mesačné výdavky predstavujú dokopy zhruba 781,- Eur, pričom tieto pozostávajú zo sumy 100,- Eur na bývanie (nájomné), 35,- Eur mobilný operátor, 190,- Eur náklady na dopravu maloletých do MŠ, k lekárovi a navrhovateľke do zamestnania, 76,- Eur náklady na stravovanie v MŠ maloletých detí, 40,- Eur náklady spojené s réžiou MŠ maloletých detí, zhruba 30,- Eur na lieky pre maloleté deti, priemerne 100,- Eur na ošatenie pre maloleté deti, 30,- Eur na ošatenie pre navrhovateľku a priemerne zhruba 180,- Eur mesačne náklady na stravu a drogériu maloletých detí a navrhovateľky. Maloleté X. V. R. R. V. navštevujú toho času K. Š. F. U. Š. F. na ulici K. XX/XX, XXX XX F.. Manželstvo účastníkov tohto konania je už trvalo rozvrátené a udalosti v manželstve viedli k ich úplnému citovému odcudzeniu sa. Navrhovateľka už nechce viac žiť v manželstve s manželom a nechce ani z vyššie uvedených dôvodov obnoviť manželské spolužitie ani spoločnú domácnosť.

2. Manžel, ktorý návrh nepodal, s rozvodom manželstva nesúhlasil. V písomnom vyjadrení uviedol, že podľa jeho názoru absentujú dôvody, ktoré by preukazovali príčinu rozvratu manželstva. Manžel má záujem využiť psychologické poradenstvo za účelom urovnania ich vzťahov. Potvrdil, že manželstvo uzavreli XX.XX.XXXX aj preto, že manželka bola v tom čase tehotná. Za absurdné považuje tvrdenia manželky, že ju vystrnadil zo spoločnej domácnosti dňa 22.02.2022 ako aj to, že manželské nezhody začali vznikať v roku 2020. Pravdou je to, že počas celého trvania manželstva bola manželka pod nehoráznym vplyvom jej rodičov, ktorí jeho osobu od začiatku ich vzťahu neakceptujú, u manželky sústavné vyvolávajú pochybnosti o tom, či je on správny partner pre život. Osoba otca bola aj pred maloletými dcérami vykresľovaná ako debil a bol častovaný rôznymi nadávkami. Otec mal výhrady voči prostrediu, v ktorom bývali v domácnosti manželkiných rodičov, pretože to považuje za absolútne nevhodné a nehygienické. V dome sú chované tri psy, všade sa nachádza srst', v dôsledku čoho mala ich dcéra X.Ó. aj zdravotné problémy a bola hospitalizovaná v nemocnici. Aj toho času otec nesúhlasí s tým, aby dcéry s manželkou tam bývali, pre nevhodnosť prostredia, ako po výchovnej stránke, tak zo zdravotného hľadiska. Otec sa aj preto snažil, aby sa osamostatnili a odišli bývať do Vranova nad Topľou, do vlastného bytu. Všetko bolo v poriadku, kým sa manželka nekontaktovala s rodičmi, resp. kým jej nezavolali a stále po takomto telefonáte hľadala zámienky na hádku. Doslova otec počul keď jej rodičia telefonovali cez aplikáciu Skype s ich dcérami a starý otec sa pýtal: „No kde je ten debil, dúfam, že nie je doma?“ Otec musel často svoju prítomnosť zatajovať vo vlastnej nehnuteľnosti. Je pravdou, že medzi manželmi došlo k menšej hádke dňa 22.02.2022, kedy on v návale emócií odišiel zo spoločného bytu, no keď sa vrátil byt bol prázdny, manželka byt s dcérami opustila aj so všetkými vecami. Mal z toho pocit, že to bolo celé strojené a pripravené vopred v spolupráci s jej rodičmi. Manželku veľakrát prosil, aby sa vrátila, aj ich navštevoval v mieste bydliska jej rodičov. Dňa XX.XX.XXXX boli na celodenný výlet v Liptovskom Jáne, kde sama prejavila vôľu sa vrátiť s dcérami do ich spoločného bytu, no váhala kvôli rodičom, že bude mať problém a že ju budú odsudzovať. Otec podotkol, že s maloletými dcérami strávil dva týždne letných prázdnin sám, rovnako tak viackrát manželka s dcérami navštívila ich byt, kde bola ako vymenená, normálne sa rozprávali, až kým nezavolali jej rodičia, otec sa opäť musel zatajiť a ona tajila, na akom mieste sa s deťmi nachádza, čo otec považuje za choré. Za predpokladu, že manželka bude trvať na rozvode manželstva a uvedie dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré naplnia literu § 23 Zákona o rodine, otec bude trvať na tom, aby mohol vykonávať rodičovské práva v miere, v akej mu to umožňuje zákon. Najradšej by bol, ak by bola určená spoločná osobná starostlivosť o

ich maloleté dcéry v ich spoločnom byte, ktorý otec obýva, prípadne striedavá osobná starostlivosť v dvojtyždňových intervaloch a za tým účelom je ochotný zmeniť aj zamestnanie. Je vylúčené, aby o ich deťoch rozhodovala len manželka, ona určovala čo je pre nich najlepšie, bez porady s otcom určila plnenie školskej dochádzky a pod. Otec je vyslovene odkázaný na svojvoľu manželky čo do úpravy styku s dcérami, aj keď dcéram otec chýba a majú vytvorený výborný vzťah, keďže boli vo veku X-X rokov s otcom, ktorý bol na rodičovskej dovolenke po obdobie 3 mesiacov. Nie je pravdivé tvrdenie, že otec sa o dcéry nezaujíma. Vyslovene sa domáhal, aby počas rozluky mohol s nimi byť každý páry týždeň v roku od piatka do nedele, no nestretol sa so záujmom manželky.

3. Kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva doporučil zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' platením výživného vo výške primeranej jeho zárobkovým možnostiam a schopnostiam, s prihliadnutím na vek a potreby maloletých detí.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom účastníkov konania, rodnými listami detí, dokladmi o príjmoch a výdavkoch rodičov, potvrdeniami zamestnávateľov rodičov, správou kolízneho opatrovníka, správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou, správou mesta Vranov nad Topľou, písomným vyjadrením manžela, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/34/2023 a zistil tento skutkový stav:

5. Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX a toto je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu F. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č. XX.

6. Počas manželstva sa účastníkom konania narodila dcéra X. V. dňa XX.XX.XXXX a dcéra R. V. dňa XX.XX.XXXX.

7. Vzhľadom na nesúhlas manžela s rozvodom manželstva boli manželia odoslaní na absolvovanie spoločnej konzultácie na Referáte poradensko psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou. Úrad práce v správe následne uviedol, že navrhovateľka sa v telefonickom rozhovore odmietla zúčastniť spoločnej konzultácie a na rozvode trvá, odporca sa telefonicky vyjadril, že sa spoločnej konzultácie taktiež nezúčastní, toho času s rozvodom súhlasí.

8. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/34/2023 zo dňa 21.03.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 8P/204/2022 upravil stretávanie otca s maloletými deťmi každý páry týždeň kalendárneho roka od piatka od 15.30 hod. do nedele do 17.00 hod. Prvé dve stretnutia v párnom týždni kalendárneho roka sa mali uskutočniť v sobotu a v nedeľu od 15.00 hod. do 17.30 hod. za prítomnosti matky. Uznesenie bolo vykonateľné dňom 27.03.2023 a nadobudlo právoplatnosť 12.04.2023.

9. Manželka vo svojej výpovedi uviedla, že manželstvo uzatvorili XX.R. v roku XXXX, pričom ona už bola v pokročilom štádiu tehotenstva. Prvý rok manželstva prebiehal celkom fajn, no postupne sa to začalo zhoršovať. Manželka začala zisťovať, že manžel má exekúcie, venoval sa hazardu a začal jej aj fyzicky ubližovať, čoho svedkom bola aj jej mama a tiež ich staršia dcérka. Manžel jej dal takú facku až spadla na zem. Následne sa to už len stupňovalo. Po poslednej facke od manžela manželka skoro rozbila zrkadlo na vstavanej skrini. V celom ich manželskom spoluzití bolo veľmi málo komunikácie. V podstate spoločný čas trávili len doma v byte, neabsolvovali žiadne výlety. Celá starostlivosť o domácnosť ešte keď bývali u manželkiných rodičov, spočívala len na nej. Manžel chodil do práce a manželka to brala tak, že je to normálne, že ona sa stará o všetko ostatné. Manžel ale fungoval tak, že po príchode domov sa venoval len telefónu, stávkovaniu. Keď bol nervózny, keď nebolo vyhovené jeho požiadavkám, tak manželke aj fyzicky ubližoval. Potom čo manželka nastúpila do zamestnania zistila, že manžel ju podviedol s kolegyňou. Vie aj s ktorou, pretože sa s ňou stretla, rozprávala a ona sa ku všetkému priznala. Už prvý rok manželstva manžel nechtiac nechal zapnutý Pokec na notebooku, keď manželka notebook otvorila, aby poplatila účty, narazila na všetky jeho konverzácie. Manžela s tým konfrontovala, ale nebolo sa k čomu priznávať, keďže všetko bolo zjavné. Manželka sa snažila ešte manželstvo zachrániť, ale postupne sa jeden druhému odcudzovali. Po presťahovaní sa do bytu do Vranova sa ich spoluzitie len zhoršovalo. Vo februári 2022 matka spolu s maloletými dcérami odišla zo spoločnej domácnosti. Otec od novembra 2021 poberal na mladšiu dcéru materskú a túto dávku poberal až do mája 2022, hoci od februára sa už o dcéru nestaral, nežil s ňou v spoločnej domácnosti,

vyživovaciu povinnosť na deti si nijako neplnil. Prvýkrát uhradil výživné 40,-eur na dieťa po prvom pojednávaní vo veci rozvodu manželstva. Neodkladným opatrením súdu bolo rozhodnuté, že otec má právo stretávať sa s deťmi každý párný víkend s tým, že prvé stretnutia sa uskutočnia za prítomnosti matky. Matka sama otca kontaktovala telefonicky ohľadom jeho stretnutí, ale otec telefón nedvíhal. Napísala mu preto 2 SMS správy kde a kedy sa chce stretnúť s dcérami. Otec však napriek súdному rozhodnutiu deti nenavštívil, ani o nich nejavil záujem. Dcéрка mala v máji meniny, otec jej neposlal žiadnu SMS správu, žiaden darček. Takisto na deň detí otec nijako nereagoval. Matka ho opätovne upozornila SMS správou, no zo strany otca neprišla žiadna reakcia. Keď dcérka plakala, že tatík zasa na ňu zabudol, matka utekala kúpiť ďalší darček, aby dcérku upokojila, že tatík je v zahraničí a že kuriérom poslal darček neskôr. Otec dcéry nijako neobdaroval na Vianoce, narodeniny. Nevidel ich v podstate od 3.septembra minulého roku. Matka nesúhlasí s určením výživného na dieťa po 100€, tak ako otec navrhol. Len stravné v škôlke stojí 44€ na jedno dieťa. Dcéram musí matka zabezpečiť ošatenie, obuv, lieky. Matka sa snaží deťom venovať, chodí s nimi na výlety. Každý víkend je s nimi v prírode na turistike. Prestala ťahať v zamestnaní nadčasy, aby sa viac venovala deťom, keďže vidí, že zo strany otca nie je žiaden záujem. Maloletá Viktorka absolvovala plavecký výcvik, deti mali v škôlke divadlo. Všetko sú to náklady navyše. Otcom navrhovaných 100€ na jedno dieťa nie je postačujúcich. Matka v zamestnaní dosahuje čistý príjem 851€. Všetko ostatné sú príplatky za nadčasy, dochádzkový bonus, výkonnostný bonus, je to závislé na zamestnávateľovi, či to vyplatí alebo nie. Akonáhle je matka na OČR-ke s deťmi, alebo ona sama na PN-ke ako bola naposledy na trojtýždennej PN po operácii ruky, automaticky jej príjem bol nižší. Matka poberá tiež prídavky na deti a daňový bonus na maloleté, ktorého výška závisí od výšky jej mesačného zárobku. Matka prispieva rodičom na zabezpečenie chodu domácnosti sumu 300-400€, ďalej uhradza stravu v škôlke cca 44€ pre jedno dieťa, školné 10€ mesačne, sponzorské 5€ mesačne, 2€ hygienické potreby a nepravidelné výdavky v škôlke ako napríklad 15€ plavecký výcvik, plus potrebovala kúpiť plavky, zaplatiť rôzne divadlá, výlety a podobne. Zvýšené náklady súvisia so zakúpením pohonných hmôt cca 200€ mesačne. Matka cestuje do zamestnania, vozí deti do škôlky, zo škôlky, alebo ich vozí matkin otec, prípadne autobusom po deti chodí stará mama. Maloletým deťom potrebuje matka pravidelne kupovať oblečenie, obuv. Na začiatku sezóny vynaložila na ich ošatenie, obuv aj 400€. V prípade bežných detských chorôb matke taktiež vznikajú náklady na potrebné lieky, vitamíny, cca 20-30€. Absolvovanie turistiky s deťmi, výletov, napríklad do ZOO je spojené s výdavkami mesačne cca 30-40€. Deti samozrejme chcú niečo sladké, nejaké hračky, v prípade sviatkov sa im zakupujú darčeky. Za mobilný telefón a internet uhradza matka mesačne 40€.

10. Z vyjadrenia právnej zástupkyne manžela vyplýva, že manžel zmenil postoj a s rozvodom manželstva, ktoré považuje za rozvrátené, súhlasil. Na čas po rozvode súhlasil so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky s tým, aby obaja rodičia boli oprávnení mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Čo sa týka výšky výživného, otec navrhol určiť z jeho strany výživné vo výške 100€ mesačne na jedno dieťa vždy do 15.dňa v mesiaci na účet matky. Jeho styk s dcérami navrhol upraviť každý 4. týždeň v roku od piatka do nedele s tým, že otec by si vyzdvihol mal. deti v predškolskom, školskom zariadení a následne deti matke po ukončení styku odovzdal v nedeľu. Počas letných prázdnin by bol otec oprávnený s deťmi sa stretávať vždy 4. júlový týždeň od 24.07. do 31.07. od 9.00 hod. do 18.00 hod. a 4. augustový týždeň od 24.08. do 31.08. takisto od 9. do 18. hodiny, počas zimných prázdnin v nepárnom roku od 23.12. do 30.12. a v párnom roku od 30.12. do 07.01. nasledujúceho roka. Manžel absolútne rozporuje a popiera všetky skutočnosti, ktoré odzneli zo strany jeho manželky do času, kedy nedošlo k vzájomnému incidentu. Nie je pravdou, že manželku fyzicky nejakým spôsobom napádal. Roztržky a hádky medzi manželmi boli len na bežnej báze, bez toho aby mali nejaký podstatný význam. V konečnom dôsledku neexistuje žiadne potvrdenie o podanom trestnom oznámení, alebo lekárska správa o tom, že by nejakým spôsobom došlo k porušeniu alebo ohrozeniu zdravia manželky. Manžel má trochu iný pohľad na vzniknutú situáciu. Podľa jeho názoru bola manželka strašne hašterivá, vždy vyvolávala hádky, nikdy jej nevyhovovalo to, akým spôsobom sa on ako otec staral o deti, resp. akákoľvek jeho snaha vždy vyšla nadarmo. Najprv sa síce snažil udržať manželstvo, avšak následne s rozvodom súhlasil. V prvom rade chcel poukázať na tú skutočnosť, že do manželských vzťahov výrazným spôsobom zasahovali rodičia zo strany manželky. Medzi ním a svokrovcami bol výrazne negatívny vzťah. Odkedy došlo k naštrbeniu vzťahov on bol stále osočovaný zo strany manželkiných rodičov. Keď starí rodičia telefonovali s deťmi prostredníctvom videohovoru, osočovali otca negatívnymi výrazmi a to vždy za prítomnosti mal. detí. K týmto skutočnostiam dochádzalo pravidelne, preto aj otec odmietal navštevovať mal. deti v domácnosti, do ktorej sa matka s deťmi presťahovala. Manžel absolútne zanevrel na snahu udržať manželstvo, považuje ho za nefunkčný zväzok. Svoj život už chce prežiť iným spôsobom, avšak rozhodne nemieni zanevrieť na mal. deti. Navrhol určiť výživné z jeho

strany vo výške 100,- eur mesačne na jedno dieťa. Výdavky na deti špecifikované matkou nijakým spôsobom nepresahujú rámec bežných nákladov, pre ktoré by bolo nevyhnutné určiť výživné matkou navrhované. Poukázal na skutočnosť, že matka poberá úplný daňový bonus na každú z mal. dcér a taktiež rodinné prídavky vo výške 60,- eur na každé z mal. detí. V súčasnosti nie je možné priznať v zmysle ust. Zákona o rodine a komentára k Zákonom o rodine na výživu mal. dieťaťa viac ako sú jeho opodstatnené mesačné výdavky a to ani ak by to pomery povinného rodiča umožňovali, resp. dovoľovali. Zo strany matky neboli preukazované také výdavky mal. detí, ktoré by odôvodňovali neprimeranú výšku výživného, ktorej sa matka domáha. Mal. deti majú v zmysle zásad Zákona o rodine a najmä Dohovoru o právach dieťaťa právo na rovnocenný styk s obidvoma rodičmi a preto otec požadoval upraviť jeho styk s dcérami každý štvrtý týždeň v roku v čase od piatka od 15:30 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod., v čase letných prázdnin vždy štvrtý júlový týždeň počnúc 24.07. od 09:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod., od 24.08. od 09:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod., v čase vianočných sviatkov, resp. zimných prázdnin v nepárnom roku od 23.12. od 15:30 hod. do 30.12. do 18:00 hod. a v párnom roku od 30.12. od 15:30hod. do nasledujúceho roka nepárneho do 07.01. do 18:00 hod.

11. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v správe uviedol, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov Ľ. V., O. XX.X.XXXX a G. V., O. X.X.XXXX. Rodina spoločne bývala vo Vranove nad Topľou, avšak od 22.2.2022 už nevedú spoločnú domácnosť. Zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala matka aj s maloletými deťmi. Odišla bývať k svojim rodičom do obce G. Č. XX, D. P. Otec o odsťahovaní sa manželky a maloletých detí z domácnosti vedel, podľa vyjadrenia matky detí, otec ich z bytu vyhodil. Rodina vo Vranove nad Topľou obývala 3-izbový byt s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je v osobnom vlastníctve manželov. Maloleté deti majú v domácnosti zariadenú spoločnú detskú izbu. Matka sa s maloletými deťmi odsťahovala k svojim rodičom, U. P. R. D. P. Y. D. G. Č. XX. Starí rodičia v obci obývajú rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom. Matka s maloletými dcérami má k dispozícii 2 izby, deti majú zariadenú spoločnú detskú izbu. Na domácnosť a stravu matka svojim rodičom mesačne prispieva sumou 300,- až 400,- EUR. V domácnosti sa stravujú všetci spoločne. Starí rodičia vypomáhajú matke so starostlivosťou o maloleté deti počas jej neprítomnosti, keď je v práci. Matka pracuje na 3-zmennú prevádzku, je zamestnaná vo firme T. K. R. D. X.. Otec je zamestnaný v U. M. Y.. Maloleté deti X.Z. V. R. R. V. sa v súčasnej dobe nachádzajú v osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloleté deti vzorne stará. Obe dievčatá navštevujú U. X. D. F., ktorú im mesačne uhrádza matka. Deti sú zdravé a majú bežné záujmy primerané svojmu veku. Matka maloletých detí pri osobnom pohovore uviedla, že na podanom návrhu na rozvod manželstva trvá. S manželom už nechce obnoviť manželstvo a v prípade ich rozvodu, žiada maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Podľa jej vyjadrenia, otec o maloleté deti nejaví záujem. Matka sa snažila udržiavať kontakt otca s dcérami, od februára 2022 do augusta 2022 mu pravidelne vozila maloleté deti do jeho domácnosti. Následne mu oznámila, že ak sa chce s dcérami stretávať, môže si pre nich prísť a potom jej ich vrátiť. Od augusta 2022 sa otec s maloletými dcérami nestretol. Na ich výživu matke ničím neprispieva. Za uvedenú dobu, odkedy rodičia nevedú spoločnú domácnosť, jej manžel na výživu dcér prispel 2-krát sumou 100,- EUR. .

12. Spoločnosť F. Y. R..F., X. O. Z. potvrdila, že Ľ. V. bol ich zamestnancom od 01.10.2022 do 30.04.2023. Za obdobie mesiacov január a február 2023 mu bola vyplatená mzda na účet (čistá mzda + náhrady cestovných výdavkov) v januári - 2.099,66 eur a vo februári 864,12 eur.

13. Zo správy spoločnosti T. U. F. F..E..D., K. vyplýva, že G. V. je u nich zamestnaná od 01.08.2022. Za obdobie od januára do mája 2023 jej priemerný mesačný čistý príjem bez daňového bonusu na deti činil 863,16 eur. V mesiacoch január až marec 2023 bol matke vyplatený daňový bonus mesačne 280,- eur, v mesiacoch apríl a máj 2023 činil daňový bonus mesačne 176,82 eur a 176,08 eur.

14. Právna zástupkyňa otca špecifikovala jeho príjmy a výdavky nasledovne: otec z príjmu cca 1.200,- eur mesačne uhrádza- výživné pre mal. deti 100,-eur, hypotéku 226,- eur, spotrebný úver- 269,- eur, SIPO - 287 eur , mobil - 35,- eur, stravu- 300,- eur, ošatenie, obuv - 100,- eur, hygienické potreby- 30,- eur, PHM- 50,- eur, OS BD- 267,28 eur. Podľa výpisu z účtu otca v peňažnom ústave mu 01.03.2023 bola poukázaná mzda od spoločnosti F. Y. vo výške 1.737,01 eur. Zároveň bola do spisu doložená pracovná zmluva otca so zamestnávateľom P. N. T. zo dňa 14.02.2023. Za mesiac marec 2023 zamestnávateľ vyplatil otcovi na účet celkovo sumu 2.309,69 eur, za mesiac apríl 2023 sumu 2.698,69 eur a za mesiac máj 2023 sumu 2.727,74 eur. Čistá mzda otca činila v marci a v apríli 2023 po 1.848,69 eur mesačne, v máji 2012 čiastku 1.877,74 eur. Zvyšné sumy sú otcovi vyplácané zamestnávateľom ako cestovné náhrady, diéty.

15. Matka rozpísala výdavky na jedno dieťa súvisiace s návštevou predškolského zariadenia, ktoré činia ročne 632,- eur na jednu dcéru. Výpisom zo svojho účtu v peňažnom ústave za mesiac máj 2023 dokladovala náklady na pohonné hmoty, zakúpenie ošatenia, obuvi pre mal. detí, zakúpenie stravy, úhrady v lekárni, kúpu bicykla. Nesúhlasila s tým, aby súdnym rozhodnutím bolo otcovi priznané oprávnenie spravovať majetok detí a to z dôvodu nezodpovedného správania sa otca. Predložila listinné doklady, ktoré preukazujú aké exekúcie boli vedené voči otcovi a doklad potvrdzujúci jeho správanie spojené s hazardom a tipovaním. Matka súhlasila s úpravou styku otca s mal. deťmi posledný týždeň v mesiaci s tým, že žiadala, aby prvé stretnutia prebehli za jej prítomnosti. Otec mal. detí videl naposledy 03.09. 2022 Podľa vydaného neodkladného opatrenia sa styk otca s mal. deťmi nijako neuskutočnil. Otec ju nijako nekontaktoval, o dcéry sa nezaujímal. V prípade sviatkov deti neobdaroval. Matka nevidí problém ani v úprave jeho styku s deťmi počas prázdnin a sviatkov. Ona nemá problém s otcom sa dohodnúť aj na inej úprave jeho stretávania sa s mal. dcérami za predpokladu, že stretnutie bude prebiehať v pokojnej atmosfére. Matka potvrdila, že otec si aktuálne plní vyživovaciu povinnosť v zmysle vydaného neodkladného opatrenia Okresného súdu Prešov a to po 100,- eur mesačne na jedno dieťa.

16. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

17. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

18. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

19. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

20. Podľa § 62 ods. 1.2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

22. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené. Manželstvo neplní svoje funkcie. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária, nezabezpečujú výchovu a výživu maloletým deťom a ich manželstvo neplní ani biologickú funkciu. Obaja manželia vo výpovediach prezentovali svoj postoj k manželstvu. Navrhovateľka jednoznačne uviedla, že nemá záujem na zotrvaní v manželskom zväzku a nevidí nádej na obnovu manželského spolužitia. Manžel spočiatku s rozvodom nesúhlasil, neskôr postoj prehodnotil a taktiež považoval manželstvo za vážne narušené a trvalo rozvrátené. S prihliadnutím na zistený rozvrat v manželskom spolužití, postoje oboch manželov k možnosti obnovenia ich spolužitia, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

24. Na čas po rozvode súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom. Od prerušenia manželského spolužitia osobnú starostlivosť maloletým deťom zabezpečuje matka, ktorá má s dcérami vytvorený pozitívny citový vzťah, má zabezpečené vhodné bytové podmienky a splňa predpoklady pre čo najlepšie uspokojovanie potrieb detí. S poukazom na zistený skutočný stav, súhlasné stanovisko otca, súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky.

25. Súd v zmysle § 24 Zákona o rodine rozhodol, že na čas po rozvode manželstva sú obaja rodičia oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Podľa § 28 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä : sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky neznamená obmedzenie alebo pozastavenie rodičovských práv a povinností otca, preto súd rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať ich maloletého syna a spravovať jeho majetok v súlade s rozhodovacou praxou Krajského súdu v Prešove (napr. sp.zn. 21CoP/29/2019, 24CoP/64/2018, 21Cop/6/2018). Rodičia spravujú celý majetok svojich maloletých detí, tvoriaci tak majetkovú podstatu, ako aj výnos z nej. Postupujú pritom podľa zásad riadneho hospodárenia. Ak rodičia v rámci správy majetku dieťaťa urobia opatrenia presahujúce rámec bežnej správy majetku, vyžaduje sa pre perfektnosť takéhoto právneho úkonu schválenie súdom. Každému z rodičov patria všetky rodičovské práva a povinnosti. Vykonávajú ich buď spoločne, alebo aj jednotlivo po vzájomnej dohode. V danom prípade obaja rodičia maloletých majú plnú spôsobilosť na právne úkony, výkon rodičovských práv im nebol pozastavený ani neboli rodičovských práv pozbavení, preto obom rodičom patrí právo maloleté dcéry zastupovať a spravovať ich majetok.

26. Pri určení výšky výživného zo strany otca súd vychádzal z odôvodnených potrieb detí, ich veku a zo zárobkových pomerov povinného rodiča, jeho možností a schopností pracovať, dosahovať príjem. Odôvodnenosť potrieb vyjadruje požiadavku, aby plnením vyživovacej povinnosti boli uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Miera potrieb dieťaťa je rôzna. Závisí od veku, duševnej a fyzickej vyspelosti, schopností, zdravotného stavu, záujmov, nadania, talentu, vzdelania a podobne. Súčasne odôvodnenosť potrieb závisí od schopností a možností rodičov, je teda úmerná životnej úrovni rodičov. V danom prípade obe maloleté deti navštevujú predškolské zariadenie, za ktoré matka uhrádza poplatky ročne na jedno dieťa 632,- eur (po prepočte na mesiac 52,66 eur). Ďalšie náklady sú spojené so zabezpečením základných životných potrieb ako je strava, ošatenie, obuv, hygienické potreby, či lieky. Len tieto bežné výdavky boli matkou vypočítané na sumu cca 170,- eur mesačne na jedno dieťa. Matka vyčíslila tiež náklady na pohonné hmoty, či príspevok do domácnosti pre jej rodičov, u ktorých s dcérami býva. Aj tieto finančné čiastky je potrebné primerane zohľadniť pri určovaní výživného, keďže aj tieto náklady sú potrebné a týkajú sa zabezpečenia života maloletých. Zákonná vyživovacia povinnosť rodičov neznamená mechanickú rovnosť, ale vychádza sa z individuálnych schopností, možností, majetkových pomerov každého z rodičov, pričom je nevyhnutné prihliadať na osobnú starostlivosť rodiča o dieťa a to najmä pri deťoch nižšieho veku. Predpokladá sa totiž, že rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti, plní svoju vyživovaciu povinnosť k dieťaťu predovšetkým výkonom osobnej starostlivosti o dieťa. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami. Ide teda o potreby pravidelné, nepravidelné aj náhodilé. Ak je to v možnostiach a schopnostiach rodičov mali by sa títo snažiť uspokojiť všetky životné potreby dieťaťa potrebné pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj ( v danom prípade aj výdavky na hračky, či na voľnočasové aktivity detí ). Matkou prezentované výdavky na deti súd považoval za odôvodnené.

27. Na strane druhej pri rozhodovaní o výške výživného súd vychádzal zo zárobkových pomerov otca, z jeho schopností a možností pracovať, dosahovať príjem. Otec je zdravý, schopný pracovať, od marca 2023 je zamestnaný v zahraničí. Podľa potvrdení o výške jeho príjmu priemerná mesačná čistá mzda činí sumu cca 1.858,- eur. Spolu s cestovnými náhradami, diétami, je priemerný mesačný čistý príjem otca vo výške 2.578,70 eur. Aj po zohľadnení výdavkov otcom vyčíslených (strava, ošatenie, obuv, hygiena, bývanie, mobil, PHM, úvery) možno konštatovať, že je v jeho možnostiach podieľať sa na zabezpečení výživy a výchovy maloletých dcér sumou po 200,- eur mesačne. Ide o sumu predstavujúcu cca 12% z čistej mzdy povinného rodiča na jedno maloleté dieťa v predškolskom veku.

28. S poukazom vek detí, ich odôvodnené potreby, na možnosti a schopnosti otca pracovať a dosahovať príjem, ako aj jeho odôvodnené výdavky, súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť na jedno dieťa vo výške 200,- eur mesačne. Vychádzal pri tom zo zásady upravenej v § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorej dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Súd pri rozhodovaní zohľadnil výšku príjmu povinného rodiča a jeho výdavky rešpektujúc zásadu, že výživné by nemalo byť určené tak, aby viedlo k existenčným problémom povinného rodiča.

29. Súd zároveň presne upravil pravidlá stretávania sa otca s maloletými deťmi a to v zmysle návrhu otca, prihliadajúc na jeho pracovné povinnosti v zahraničí a ochotu a vôľu matky otcovi nebrániť v styku s maloletými dcérami. Deti majú právo poznať oboch svojich rodičov a majú právo na udržanie a rozvíjanie vzťahu aj s rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti. Súd vymedzil právo otca na styk s maloletými počas bežného roka a tiež počas prázdnin a sviatkov. Vzhľadom na aktuálnu rodinnú situáciu, vek detí a skutočnosť, že otec nebol v kontakte s dcérami niekoľko mesiacov, súd považoval za potrebné, v záujme maloletých detí, upraviť prvé 3 stretnutia otca s dcérami za prítomnosti matky. Je nevyhnutné pre zdravý fyzický aj psychický vývin detí, pre rozvoj vzťahu otec-dcéra, aby styk otca s maloletými prebiehal v pokojnej, radostnej atmosfére, bez zbytočných stresových situácií.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.