

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 11C/38/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713202690  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Ovadová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713202690.2

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci navrhovateľky: M. C., XX.XX.XXXX, M., L. XX, proti odporcom: 1./Y. C., XX.XX.XXXX, M., ul. A. XX, 2./Q. A., M., G. L. 8, o podaní označenom ako „Náhrada spôsobenej škody rodinného domu - návrh na začatie konania“, takto

### rozhodol:

O d m i e t a podanie.

### odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 7.3.2013 č.k. 11C 38/2013-12 bola navrhovateľka podania vyzvaná súdom v súlade s ust. §-u 43 O.s.p. na odstránenie vád a doplnenie svojho podania a zároveň bola poučená súdom ako má toto podanie doplniť a odstrániť jeho vady /označiť dôkazy, ktoré ako navrhovateľka v konaní žiada vykonať na preukázanie jej tvrdených skutočností a ktoré preukážu opodstatnenosť nároku; predložiť listinné dôkazy (list vlastníctva nie starší ako 3 mesiace a ďalšie listinné dôkazy preukazujúce uplatňovanú náhradu škody), upresniť petit návrhu /žalobný návrh/, t.j. navrhované znenie výroku rozhodnutia súdu - špecifikovaním škody a uvedením výšky uplatňovanej náhrady škody, ktorú požaduje priznať, pričom výška náhrady škody musí vyplývať zo skutočností tvrdených navrhovateľom, doplnenie mala predložiť v toľkých vyhotoveniach, aby jeden rovnopis zostal na súde a ostatné mohli byť doručené účastníkom konania ( v 3 vyhotoveniach)/.

Zároveň bola poučená v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP, že v prípade neodstránenia vytýkanej vady, nedoplnenia návrhu, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd jej stanovil lehotu 10 dní na opravu a doplnenie. Navrhovateľke bolo doručené uznesenie dňa 4.4.2013 (fikcia doručenia v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p., navrhovateľka si zásielku na pošte počas uloženia nevyzdvihla a deň keď bola zásielka vrátená súdu sa považuje za deň doručenia i keď sa adresát o tom nedozvedel). Súd však z opatrnosti požiadal o doručenie zásielky políciu, ktorej sa tiež zásielku navrhovateľke nepodarilo doručiť, pričom polícia zistila, že navrhovateľka sa na adrese L. XX, M. zdržiava, ale aj napriek tomu, že v čase doručovania zásielky sa v dome niekto nachádzal, nik dvere neotvoril. Lehota na doplnenie podania (v prípade doručovania zásielky poštou) navrhovateľke uplynula dňom 15.4.2013, a v prípade doručovania zásielky políciou, bola zásielka súdu vrátená dňa 7.5.2013, teda lehota na doplnenie podania navrhovateľke uplynula dňa 17.5.2013.

Navrhovateľka v stanovenej lehote vytýkané vady návrhu neodstránila a svoje neúplne podanie nedoplnila.

Podľa §-u 42 ods.3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1/ O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3 ) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípade zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia, navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 75 ods. 2/ O.s.p. návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 3/ O.s.p. ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 43 ods. 1/ O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2/ O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Každé podanie adresované súdu musí spĺňať kritéria správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou je, aby podanie malo všeobecné aj osobitné náležitosti predpísané zákonom. Neopravenie alebo nedoplnenie návrhu v sporovom konaní, ktoré sa môže začať len na návrh a nedostatočné rešpektovanie poučenia súdu má za následok nemožnosť v konaní pokračovať, kým sa návrh neopraví alebo nedoplní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže navrhovateľka neodstránila vytýkané vady t.j. / neoznačila dôkazy, ktoré ako navrhovateľka v konaní žiada vykonať na preukázanie jej tvrdených skutočností a ktoré by preukázali opodstatnenosť nároku; nepredložila listinné dôkazy list vlastníctva a ďalšie listinné dôkazy preukazujúce uplatňovanú náhradu škody), neupresnila petiu návrhu /žalobný návrh/, t.j. navrhované znenie výroku rozhodnutia súdu - špecifikovaním škody a uvedením výšky uplatňovanej náhrady škody, teda žalobný návrh, ktorý je neúplný nedoplnila a pre tento nedostatok nie je možné v konaní pokračovať, súd v súlade s ust. §-u 43 ods. 2 O.s.p. odmietol toto podanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.