

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/145/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5609207364  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5609207364.14

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky P. G. B., Q.. E., H.. XX. XX. XXXX, R. C. S. XXX, proti odporcovi P. A. B.E., H.. XX. XX. XXXX, R. C. F. Z. - S., D. XXX/X, právne zastúpenému advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom Liptovský Mikuláš, Garbiarska 695, v konaní o rozvod manželstva s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletému Q. B., H.. XX. XX. XXXX, maloletému U. B.E., H.. XX. XX. XXXX a maloletému Š. B., H.. XX. XX. XXXX, všetci bytom u matky, všetci zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M.M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, o doplnení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/145/2009-483 zo dňa 10.10.2012, o piaty výrok, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou t a k t o

### rozhodol:

Súd styk otca a maloletých detí **n e u p r a v u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Tunajší okresný súd rozsudkom č. k. 8C/145/2009-483 zo dňa 10.10.2012 rozhodol o rozvode manželstva účastníkov konania (prvý výrok), o zverení maloletých detí z manželstva pochádzajúcich do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok (druhý výrok), o povinnosti otca platiť na výživu maloletých detí (tretí výrok) s tým, že o náhrade trov konania a náhrade trov konania štátu rozhodne samostatne po právoplatnosti tohto rozsudku (štvrtý výrok).

Krajský súd v Žiline dňa 17.05.2013 vec pôvodne predloženú na rozhodnutie o odvolaní tunajšiemu súdu vrátil ako predčasne predloženú s tým, že okresný súd nerozhodol, v nadväznosti na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matke, o úprave styku otca s maloletými deťmi. Poukázal na ustanovenie § 113 ods. 1 Obč. súd. por. podľa ktorého s konaním o rozvode je obligatórne spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva, na čas po rozvode manželstva v nadväznosti na § 25 ods. 1,2 zákona o rodine.

Podľa § 166 Obč. súd. por. veta druhá súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 113 ods. 1 Obč. súd. por. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

S konaním o rozvod manželstva je spojené obligatórne konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom pochádzajúcim z ich manželstva, na čas po rozvode. V zmysle § 24 ods. 1 Zákona o rodine súd v prípade rozvodu manželstva upraví výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, najmä určí komu deti zverí do osobnej starostlivosti, kto ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a súčasne určí, ako má druhý rodič prispievať na výživu detí. Toto zákonné ustanovenie teda určuje konkrétne, ktoré otázky majú byť obsiahnuté v rozhodnutí o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. Výrok o styku dieťaťa s rodičom, ktorému nebude zverené do osobnej starostlivosti musí byť súčasťou takéhoto rozsudku len za splnenia podmienok upravených v § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine. Ako vyplýva z hypotézy tejto právnej normy, do úvahy prichádzajú dva prípady: 1./ rodičia sú schopní dohodnúť sa už pred vyhlásením rozhodnutia o rozvode na konkrétnej úprave stretávania, alebo 2./ rodičia sa dohodnú na tom, že túto otázku vyriešia v budúcnosti podľa aktuálneho stavu, a vtedy môžu požiadať súd, aby otázku styku neupravil. Subsidiárnym riešením pre ostatné prípady, aj pre prípad, že rodičia nie sú schopní sa na stretávaní dohodnúť, je autoritatívne rozhodnutie súdu.

Ako vyplýva z obsahu spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/149/2009, spornou medzi rodičmi bola otázka zverenia detí do osobnej starostlivosti jedného rodiča, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ani jeden z rodičov počas celého konania nepodal návrh na úpravu styku rodičov a detí. Inak povedané, aj napriek tomu, že sa rodičia v rozvodovom konaní nedohodli o úprave styku s maloletými deťmi, nežiadali o jeho úpravu, preto súd o úprave styku ani nerozhodol. Žiadne ustanovenie Zákona o rodine, ani § 25 ods. 2 súdu neukladá povinnosť deklarovať vo výroku rozsudku o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností skutočnosť, že o úprave styku rodiča a dieťaťa nerozhodoval, resp. že tento neupravoval a ako vyplýva z verejne publikovaných obdobných rozsudkov, ani súdna prax sa v tejto otázke neuberá jednotným smerom. Niektoré súdy túto skutočnosť deklarujú, iné nie pokladajú takýto výrok, zákonom nezakotvený, za nadbytočný. Prvostupňový súd na strane 17 z dôvodu právnej istoty účastníkov odôvodňuje, že nepovažoval za potrebné upravovať styk otca a detí prihliadajúc aj na to, že otec má styk s maloletými upravený právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím o nariadenie predbežného opatrenia, keď vo veci samej naďalej je vykonávané dokazovanie (spis sp. zn. 10P/71/2012), ktoré je vo vyššom štádiu ako dokazovanie, ktoré by muselo byť vykonávané v rozvodovom konaní (trvajúcim doteraz viac ako tri roky). Ak je rozsudkom upravený výkon rodičovských práv a povinností, vrátane úpravy styku, na čas do rozvodu manželstva a v neskoršom rozsudku o rozvode manželstva je o týchto otázkach, aj o úprave styku, rozhodnuté na čas po rozvode manželstva, potom právoplatnosťou rozvodového rozsudku skorší rozsudok stráca účinnosť. Ak v skoršom rozhodnutí o úprave výkonu rodičovských práv a povinností styk s maloletými deťmi nie je upravený a je upravený neskorším rozsudkom o rozvode manželstva k maloletým deťom, potom v časti úpravy styku skorší rozsudok účinnosť stratiť nemôže. Rovnako nestráca účinnosť skorší rozsudok upravujúci styk rodiča a maloletého dieťaťa, ak v neskoršom rozvodovom rozhodnutí tento nie je upravený. Je úplne bežná situácia, že styk rodiča a dieťaťa je upravený v dobe pred rozvodom manželstva a v rozvodovom konaní rodičia styk nežiadajú upraviť, pretože sa riadia skôr vydaným rozsudkom. Ak neskôr nastane zmena pomerov v oblasti styku rodiča a dieťaťa, neskorším rozsudkom je zmenený rozsudok o úprave styku vydaný pred rozsudkom o rozvode manželstva, nie rozsudok o rozvode neupravujúci styk rodiča a dieťaťa. V súdenom prípade sa vedie konanie sp. zn. 10P/71/2012 o úprave styku otca a maloletých detí, ktorý sa spravuje režimom tam vydaného právoplatného predbežného opatrenia. Meritórne rozhodnutie vo veci sp. zn. 10P/71/2012 (v ktorom je podaný návrh na obmedzenie styku otca a detí) tunajšieho okresného súdu právoplatnosťou rozvodového rozsudku účinnosť nestratí, najmä keď bude vydané po skončení rozvodového konania, v ktorom styk otca detí upravený z dôvodov vyššie uvedených nie je.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v štyroch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.