

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/333/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1104141381
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1104141381.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobkyne: Kooperatíva poisťovňa, a. s., Štefanovičova ul. č. 4, Bratislava, zast. advokátkou JUDr. Soňou Pohovejovou, Záhradnícka ul. č. 37, Bratislava, proti žalovanej: Z. J. Ď., U. R. F. J. Č.. XX, U., zast. Bc. Ing. Petrom Ďuračkom, bytom Hrebendova ul. č. 8, Bratislava, o 1 581 Sk (52,48 eur) s prísl., na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 22. septembra 2005 č. k. 18C/147/2005- 36, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Odvolanie sa o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyňi 1 581 Sk s 13 % úrokami z omeškania od 1. 12. 2002 do zaplatenia a povinnosť nahradiť žalobkyňi na účet jej právnej zástupkyne trovy konania 2 517 Sk, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že účastníci konania uzavreli s účinnosťou od 1. 1. 2002 poisťnú zmluvu č. 1360529694. Poisťná zmluva zanikla dňa 1. 11. 2002 z dôvodu nezaplatenia poisťného, pričom žalovaná dlhuje žalobkyňi poisťné za obdobie do 30. 11. 2002 (§ 11 zák. č. 381/2001 Z.z.) vo výške 1 581 Sk. Vzhľadom na tento skutkový stav súd prvého stupňa žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyňi dlžné poisťné vo výške 1 581 Sk. O povinnosti žalovanej zaplatiť žalobkyňi úroky z omeškania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalovaná s tým, že ho označila ako „Výzvu na doručenie návrhu na začatie konania“ (č. I. 50). Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie alebo aby ho zmenil tak, že žalobu zamietne. Odvolanie odôvodnila tým, že súd prvého stupňa nepostupoval správne, keď jej ustanovil opatrovníčku, pretože v rozhodnom období stále bývala na adrese Pri Habánskom mlyne č. 10, Bratislava; na tejto adrese býva od roku 1989. Tým, že súd prvého stupňa s ňou nekonal, odňal jej možnosť konať pred súdom. Ďalej žalovaná v odvolaní namietla premlčanie predmetného nároku.

Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie treba odmietnuť.

Súd prvého stupňa vo veci dňa 16. 11. 2004 vydal platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť na adresu uvedenú v žalobe (R. F. J. Č.. XX, U.), keďže zásielka sa súdu prvého stupňa vrátila s tým, že adresát je neznámy. Súd prvého stupňa preto zisťoval pobyt žalovanej prostredníctvom evidencie obyvateľstva, ktorá v potvrdení o trvalom pobyte zo 17. 12. 2004 uviedla, že žalovaná má od 20. 1. 1997 trvalý pobyt na adrese R. F. J. Č.. XX, U.. Po zistení, že žalovaná nie je vo väzbe a ani vo výkone trestu

odňatia slobody, jej súd prvého stupňa v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo 14. 1. 2005 ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky G. T.. Uznesením zo 17. 3. 2005 súd prvého stupňa zrušil platobný rozkaz pre jeho nedoručenie žalovanej (§ 173 ods. 2 prvá veta O.s.p.). Následne súd prvého stupňa dopytom na Sociálnu poisťovňu zistil, že žalovaná je evidovaná ako zamestnankyňa spoločnosti Perigeum, spol. s r. o. Na túto adresu sa jej súd prvého stupňa pokúsil doručiť žalobu, ale zásielka sa mu vrátila s tým, že adresát je neznámy. Dňa 22. 9. 2005 súd prvého stupňa vyniesol napadnutý rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9. 11. 2005. Dňa 8. októbra 2008 sa na súd prvého stupňa dostavila žalovaná, ktorej bol predložený predmetný spis a dňa 13. 10. 2008 požiadala o vyhotovenie fotokópie celého spisu. Toho istého dňa jej bola odovzdaná fotokópia spisu vrátane napadnutého rozsudku (č. I. 42). Plnou mocou z 13. 11. 2012 žalovaná splnomocnila U.. Z.. R. Ď. na svoje zastupovanie v konaní.

Z toho podľa názoru odvolacieho súdu vyplýva, že žalovanej bol napadnutý rozsudok doručený najneskôr dňa 13. 10. 2008. 15- dňová lehota na podanie odvolania jej začala plynúť dňa 14. 10. 2008 a uplynula dňom 28. 10. 2008 (utorok). Žalovaná podala odvolanie osobne na súd prvého stupňa až dňa 26. 11. 2012, teda oneskorene. Odvolací súd poukazuje na to, že dátumom doručenia napadnutého rozsudku nemôže byť deň 14. 11. 2012, kedy tento rozsudok žalovaná odovzdala svojmu právnomu zástupcovi. Napadnutý rozsudok jej totiž súd prvého stupňa preukázateľne doručil, resp. odovzdal vo fotokópii dňa 13. 10. 2008, teda viac ako 4 roky pred tým, než splnomocnila svojho právneho zástupcu na svoje zastupovanie v konaní.

Keďže žalovaná podala odvolanie oneskorene, odvolací súd ho odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.