

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16CoP/50/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413205053  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6413205053.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú H. P., narodenú XX. XX. XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov matky G. P., narodenej XX. XX. XXXX, bytom Y. č. XX a otca T. P., narodeného XX. XX. XXXX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, o návrhu navrhovateľky tety maloletého dieťaťa T. P., narodenej XX. XX. XXXX, bytom Y. č. XX, t. č. bytom Z. B. V., M. R. P. č. X, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12P/43/2013 - 7 zo dňa 25. 04. 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú H. do osobnej starostlivosti jej tety T. P., narodenej XX. XX. XXXX. Súčasne zaviazal oboch rodičov maloletého dieťaťa prispievať naň výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rodičia povinní zasielať vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky T. P., narodenej XX. XX. XXXX. Zároveň súd určil navrhovateľke lehotu 30 dní na podanie návrhu na zverenie maloletej Alexandry do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

V odôvodnení rozhodnutia okresný súd poukázal na ust. § 74 ods. 1 O. s. p., § 76 ods. 1 písm. a), b) O. s. p. v spojení s ust. § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine. Po oboznámení sa so spisovým materiálom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, správou Úradu práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 23. apríla 2013, ako aj ďalšími dôkazmi založenými v spise sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a návrhu v celom rozsahu vyhovet v zmysle § 76 ods. 4 O. s. p., podľa ktorého súd, ak sa stotožní so skutkovými a právnymi dôvodmi podaného návrhu, toto len v odôvodnení skonštatuje a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) odvolanie matka maloletého dieťaťa. Uviedla, že tvrdenia jej sestry, teda navrhovateľky, sa nezakladajú na pravde. Potvrdila, že trpí schizofréniou, avšak toto nemá žiaden negatívny vplyv na výchovu jej dcéry. Tvrdila, že „zo stresov, ktoré jej navrhovateľka narobila jej povedala, že mamu zabije, len kvôli tomu, aby ju záchranná služba odviezla na psychiatriu v Kremnici“. Tvrdila, že o dieťa sa vzorne stará, preto nevidí dôvod, aby maloletá bola zverená do starostlivosti jej sestry. Naopak, domnieva sa že aj ona trpí nejakou poruchou. Navrhla, aby odvolací súd zrušil predbežné opatrenie a vrátil maloletú do jej osobnej starostlivosti.

V písomnom vyjadrení k odvolaniu matky maloletej navrhovateľka - teta maloletého dieťaťa uviedla, že v dôsledku správania sa matky podala návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony matky maloletej. Z dôvodu, že matka maloletej spolu so svojím druhom boli veľmi nebezpeční, dlhodobou ohrozovali celú rodinu, a to psychickými, ale aj fyzickými útokmi, sa navrhovateľka spolu so svojou matkou a maloletým dieťaťom museli odsťahovať do Z. nad V.. Súčasne podala návrh na dočasný

zákaz vstupu do bytu a zákaz priblíženia, ako aj návrh na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), na základe odvolania matky maloletej prejednal odvolanie v súlade s ust. § 212 ods. 2 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len „O. s. p.“), a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia je zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa preto správne obmedzil len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť opodstatnenosť nároku a nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k dočasnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými obtiažami.

Pri nariadení predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť nároku na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd dokazovanie vykonávať. Keďže sa procesné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia iba osvedčujú, a to spravidla listinami, nie je súd pred rozhodnutím o predbežnom opatrení povinný vytvoriť účastníkom konania procesnú možnosť vyjadriť sa k obsahu listín, z ktorých vyvodzuje závery o predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia.

Z obsahu spisu je zrejmé, že rodičia výchovu dieťaťa nezvládajú. Otec maloletej je tohto času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici - Kráľová, teda nie je možné, aby objektívne osobne zabezpečoval starostlivosť o dieťa. Pokiaľ ide o matku maloletej, táto doposiaľ starostlivosť o dieťa zabezpečovala, je na invalidnom dôchodku a aj podľa jej vyjadrenie sa lieči na schizofréniu. Naposledy bola hospitalizovaná v PN v Kremnici koncom marca roku 2013 s tým, že hneď po jej prepustení došlo v rodine k incidentu, ktorý riešilo aj OR PZ v Žiari nad Hronom. Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 23. 04. 2013 (č. I. 12 spisu) mal odvolací súd za preukázané, že spisovú dokumentáciu dieťaťa vedie kolízny opatrovník už od roku 2010. Rodina často menila bydlisko, napr. žili v X., v ubytovni v Z. nad V. - odkiaľ boli pre problémy so susedmi vysťahovaní, potom sa túlili aj s dcérou a prespávali u známych, pokiaľ neboli nahlásení u kolízneho opatrovníka. Už v tom čase sa matka maloletej liečila na psychiatrické ochorenie a s jej druhom sa zoznámila na jemu súdom nariadenej protialkoholickú liečbu. S obsahu spisu ďalej vyplýva, že na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod č. k. 4Ps/1/2013 sa vedie konanie o návrhu na pozbavenie spôsobilosti matky maloletej na právne úkony, ako aj konanie pod č. k. 7C/29/2013 na vydanie predbežného opatrenia na dočasný zákaz vstupu do bytu a zákaz priblíženia.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol dôsledkom neadekvátneho správania sa matky maloletej, zrejme v dôsledku jej duševného ochorenia a požívania alkoholických nápojov, ktoré sa postupne zhoršovalo a mohlo by dôjsť k ohrozeniu výchovy, prípadne aj zdravia maloletej. Naopak, navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloletú H. a kolízny opatrovník na základe prešetrenia pomerov navrhovateľky navrhol, aby súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd konštatuje, že za daného stavu vzájomných vzťahov účastníkov, najmä matky vo vzťahu k maloletému dieťaťu, ide o stav, ktorý neznesie odklad, je teda nevyhnutné dočasne upraviť pomery účastníkov a zabezpečiť, aby až do právoplatného skončenia konania o návrhu navrhovateľky - tety maloletej o zverení dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, bol zabezpečený zdravý a nerušený vývoj dieťaťa. Zároveň je nutné konštatovať, že nariadením predbežného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov, teda matky vo vzťahu k maloletému dieťaťu, nakoľko uvedeným predbežným opatrením neboli obmedzené práva ani povinnosti rodičov voči dieťaťu.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil i s výrokom uznesenia okresného súdu, ktorým bola rodičom maloletej určená vyživovacia povinnosť voči dieťaťu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, ktoré výživné sú povinní zasielať k rukám navrhovateľky, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa. Výživné bolo určené v súlade s

ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine a ust. § 76 ods. 1 písm. a) O. s. p., teda, aby rodičia i napriek tomu, že maloletá bola dočasne zverená do osobnej starostlivosti tretej osobe platili výživné, a to v nevyhnutnej miere.

V aktuálnom štádiu konania vo veci samej neprináleží odvolaciemu súdu posudzovať, do akej miery môže byť návrh navrhovateľky - tety maloletého dieťaťa na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, úspešný. Nariadené predbežné opatrenie má však zatiaľ predovšetkým sledovať záujem dieťaťa, nakoľko v rodinnom prostredí, v ktorom sa až do súčasnej doby nachádzalo, je vysoký predpoklad ohrozenia zdravia a nerušeného vývoja maloletej. Matka maloletej jej výchovu nezvláda, preto boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia okresného súdu.

Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nepovažoval odvolanie matky dieťaťa za dôvodné, preto napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil ako vecne správne.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.