

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13C/98/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212222888  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212222888.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti žalovanej: P. I., nar. X.XX.XXXX, bytom V. alej XXXX/XX, S., o zaplatenie 316,39 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 67,44 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,41 eur od 6.11.2009 až do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,09 eur od 6.12.2009 až do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,28 eur od 6.1.2010 až do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,66 eur od 6.2.2010 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti o zaplatenie sumy 248,95 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,95 eur od 6.10.2010 až do zaplatenia z a m i e t a .

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 4 Dodatku k Zmluve o pripojení č. MT GSM XXXXXXXXXX z 21.5.2008 v znení: " V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. " je n e p r i j a t e ľ n á .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 2.11.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 316,39 eur so špecifikovaným úrokom z omeškania ako aj náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok z 16.12.2011 postupca - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanej, ktorá uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z.. Povinnosťou žalovanej bolo riadne odoberať poskytované elektronické služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Na výzvu súdu žalobca v podaní zo 22.5.2013 tvrdil, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej, a to dotovaný mobilný telefón, prípadne ďalšie benefity, keď žalobca poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenie Nokia 3110 za cenu 1,- Sk s DPH, pričom štandardná cena v čase uzavretia zmluvy o pripojení bola 3

990,- Sk. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná v danom prípade nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Za to bola jej SIM karta vypojené z prevádzky, čím žalovaná porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón za zľavnenú cenu. Právnemu predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu, a preto by mal súd priznať žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody, keď hodnota dotácie v danom prípade bola vo výške 3 989,- Sk. Žalovaná bola z prevádzky vypojená 13.2.2009.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu a žalovanej a vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a spisom tunajšieho súdu Spr 68/12.

Z formulárového tlačiva spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., označeného ako Zmluva o pripojení vyplýva, že žalovaná na tlačive vyplnenom uvedenou spoločnosťou dňa 21.5.2008 potvrdila prevzatie jednej mikroprocesorovej SIM karty na tel. číslo XXXXXXXXXX pre program služieb 55Viac. Z Dodatku k Zmluve o pripojení na formulárovom tlačive, spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., podpísanom uvedenou spoločnosťou a žalovanou dňa 21.5.2008 vyplýva, že predmetom dodatku je okrem aktivácie programu služieb 55Viac aj predaj mobilného telefónu za maximálnu kúpnu cenu 1,- Sk vrátane DPH pričom zmluvné strany sa dohodli na 24 mesačnej viazanosti. Podľa bodu 4 uvedeného dodatku sa žalovaná ako účastník zaviazala v prípade porušenia zmluvných povinností, špecifikovaných príslušným článkom Dodatku a Všeobecných podmienok, a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 7.500,- Sk.

Faktúrou č. 7909678663 splatnou do 5.11.2009 T-Mobile, a.s. fakturoval žalovanej mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami a inými poplatkami a službami, to všetko v úhrnnej výške 47,87 eur. Faktúrou č. 7910715163 splatnou do 5.12.2009 T-Mobile, a.s. fakturoval žalovanej mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 9,09 eur. Faktúrou č. 7911770283 splatnou do 5.1.2010 T-Mobile, a.s. fakturoval žalovanej mesačné poplatky spolu s hlasovými službami vo výške 9,28 eur. Faktúrou č. 7000491746 splatnou do 5.2.2010 T-Mobile, a.s. fakturoval žalovanej poplatok za oneskorenie platby vo výške 1,66 eur. Faktúrou č. 7008681432 splatnou do 5.10.2010 T-Mobile, a.s. fakturoval žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Z činnosti súdu je známe, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., zanikla bez likvidácie po zlúčení spoločnosti Slovak Telekom, a.s. s uvedenou spoločnosťou a od 1.7.2010 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako univerzálny právny nástupca, prebral celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zaniknutej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s..

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok z 7.12.2011 vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávky voči dlžníkom uvedeným v prílohe zmluvy, v ktorej je uvedená aj pohľadávka voči žalovanej vo výške 316,39 eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané uzavretie zmluvy o pripojení medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovanou. Súd zmluvu o pripojení považuje za zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., ktorá je s poukazom na predmet činnosti spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy v znení dodatku. Dokazovaním vykonaným z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila na žalobcu zmluvou zo 7.12.2011 aj pohľadávku voči žalovanej v žalovanej výške. Súd daný zmluvný vzťah posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 2 písm. a/, písm. b1/ zákona č. 250/2007 Z.z., § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 52 ods. 1, 2 OZ, § 53 ods. 1-3 OZ, § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, § 420 ods. 1 OZ, § 544 OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods.1, 2 zákona číslo

610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z., všetky právne predpisy v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Súd mal vykonaným dokazovaním taktiež za preukázané, že žalovaná ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatila faktúry dodávateľa - T-Mobile Slovensko, a.s., ktorými účtoval žalovanej mesačné poplatky spolu s cenou za poskytnuté hlasové a nehlasové služby a inými poplatkami v úhrnnej výške 67,44 eur. Postupcovi potom dôvodne vznikol voči žalovanej nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v uvedenej výške, keď tento nárok cessiou prešiel na žalobcu.

Z predložených listinných dôkazov súd nemal za preukázané, že by v dôsledku porušenia niektorej z viacerých zmluvných povinností žalovanej špecifikovaných v Dodatku k zmluve o pripojení a zabezpečených zmluvnou pokutou po 7.500,- Sk, došlo „k následnému vypojeniu SIM karty“ žalovanej spoločnosťou mobilného operátora, pričom podľa názoru súdu, z jazykového výkladu prvej vety zmluvného ustanovenia bodu 4 Dodatku k Zmluve o pripojení z 21.5.2008 o povinnosti Účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu (v prípade porušenia zmluvných povinností a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku ) je zrejmé, že ide o kumulatívne podmienky nároku postupcu na zmluvnú pokutu, zdôraznené aj spojkou „a“. Žalobca nepreukázal ani splnenie predpokladov prípadnej zodpovednosti žalovanej za škodu (postupcu).

Súd vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy o pripojení skúmal ako predbežnú otázku platnosť dojednania o povinnosti žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu. Je evidentné, že formulár „Dodatok k Zmluve o pripojení“ z 21.5.2008 bol postupcom vyhotovený vopred dňa 21.5.2008 spolu s údajom o výške zmluvnej pokuty, keď žalobca individuálnosť dohody o zmluvnej pokute a jej výške vo formulárovom tlačive postupcu nepreukázal. S poukazom na § 53 ods. 3 OZ, je aj v tejto spotrebiteľskej veci daná zákonná domnienka, že zmluvné dojednania dohodnuté medzi postupcom ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané, pokiaľ dodávateľ nepreukáže opak. Žalobca v danom prípade opak nepreukázal, a tak súd konštatuje, že žalovaná štandardný formulár postupcu, ako dodávateľa v spotrebiteľských zmluvách, podpísala dňa 21.5.2008, bez možnosti ovplyvniť vopred pripravený text formuláru, ktorý v bode 4 formulárového dodatku, v spojitosti s Tabuľkou č. 1 Dodatku, obsahuje jednostranný záväzok žalovanej ako účastníka, v prípade porušenia niektorej z (viacerých) povinností podľa Dodatku, resp. Všeobecných podmienok, uhradiť vždy zmluvnú pokutu vo výške po 7.500,- Sk. Teda v prípade, že žalovaná poruší povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu, resp. nebude dodržiavať svoje (nešpecifikované) povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkom je, po následnom vypojení SIM karty, sankcionovaná zmluvnou pokutou vo výške 7 500,- Sk. Zmluvnou pokutou (ďalšou) v rovnakej výške je žalovaná sankcionovaná aj v prípade ak počas doby viazanosti požiadala o vypojenie z prevádzky, po následnom vypojení SIM karty, a v prípade, že sa počas doby viazanosti dopustí konania, na základe ktorého vznikne žalobcovi právo odstúpiť od zmluvy, jej, po následnom vypojení SIM karty, taktiež vzniká povinnosť zaplatiť žalobcovi na požiadanie (ďalšiu) zmluvnú pokutu vo výške 7.500,- Sk. V prípade porušenia ďalších povinností z Dodatku ako aj povinností uvedených údajne v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok ako aj v čl. 5 bod 5.2 písm. a/, b/, c/ (slovo údajne použité súdom pre absenciu Všeobecných podmienok účinných v čase uzavretia zmluvy, keď žalobcom predložené Všeobecné podmienky neobsahujú bod 3.6 a v bode 5.2 je upravené právo účastníka na zmenu zmluvy, pričom tento bod nemá odseky a/, b/, c/), po následnom vypojení SIM karty, žalovanej vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 4 x po 7.500,- Sk. V prípade porušenia všetkých siedmych povinností žalovanej špecifikovaných v bode 4. Dodatku, žalovanej vzniká po následnom vypojení SIM karty povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 7 x 7.500,- Sk, bez ohľadu na závažnosť porušenia povinností a čas porušenia povinností vo vzťahu k zmluvnej viazanosti žalovanej.

Tvrdenie žalobcu, že zmluvná pokuta zabezpečuje benefity poskytnuté žalovanej je v rozpore s ustanovením § 544 ods. 1 OZ, podľa ktorého je zmluvná pokuta sankciou za porušenie zmluvnej povinnosti, ktorá stíha toho, kto túto povinnosť poruší. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvná pokuta zabezpečuje splnenie zmluvných povinností a nie benefity, za ktoré však žalobca považuje predmet zmluvy o pripojení z 21.5.2008. Žalobca v danom prípade nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur odôvodnil aj skutkovým tvrdením, že žalovaná je sankcionovaná za to, že nesplnila povinnosť riadne

a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur z dôvodu omeškania žalovanej s úhradou faktúr za poskytnuté plnenia žalobcu, pričom toto omeškanie malo byť súčasne dôvodom na žalobcom nepreukázané odpojenie žalovanej. Teda v danom prípade vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur bola sankciou za neuhradenie vyfakturovanej ceny služieb v úhrnnej výške 67,44 eur, keď zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur zabezpečovala aj riadnu úhradu faktúr za poskytnuté služby žalobcom.

Primeranosť zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať predovšetkým z pohľadu jej účelu, okolností, za ktorých bola dojednaná, výšky zabezpečeného záväzku a vzájomného pomeru výšky hlavného záväzku a zmluvnej pokuty. Z uvedeného je zrejmý nepomer medzi peňažnou povinnosťou žalovanej vo výške 67,44 eur a výškou „dohodnutej“ zmluvnej pokuty, keď nedoplatok žalovanej za čerpané služby predstavuje 27,09% zo žalobcom požadovanej zmluvnej pokuty. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že v danom prípade zmluvná pokuta spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa - žalovanej, ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskej zmluve. Bez povšimnutia nemožno ponechať ani skutočnosť, že žalovanú zaťažuje povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške za každé porušenie jej viacerých povinností, bez ohľadu na to, kedy v priebehu zmluvnej viazanosti poruší niektorú (hociktorú) zo svojich zmluvných povinností. V danom prípade žalovaná neuhradila faktúry za služby splatné v 18. až 22. mesiaci trvania zmluvného vzťahu účastníkov konania.

Predmetom zmluvy o pripojení, v znení jej dodatku, bola kúpa mobilného telefónu žalovanou za účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutú kúpnu cenu ( maximálne 1,- Sk s DPH). Z takto formulovaného predmetu zmluvy o pripojení nie je zrejmé zvýhodnenie žalovanej, ale ani škoda postupcu. Podľa názoru súdu sa nejedná o žalobcom tvrdené zvýhodnenie (benefit) žalovanej, keď účastníci zmluvy sa dohodli na cene predmetu zmluvy (maximálne 1,- Sk s DPH), bez ohľadu na pultovú cenu totožného mobilného telefónu v iných zmluvných vzťahoch. Preto v danom prípade prípadná zľava z kúpnej ceny nie je plnením nad rozsah predmetu zmluvy o pripojení. Správnosti tohto záveru nasvedčuje aj simulovaná situácia, keď v prípade neodstrániteľnej vady žalovanou zakúpeného mobilného telefónu a odstúpenia žalovanej od zmluvy o pripojení, by žalovanej vznikol nárok len na vrátenie sumy 1,- Sk za vadný telefón, teda sumy, ktorú plnila ona postupcovi pri zakúpení mobilného telefónu.

S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že z dôvodu nepomeru práv a povinností zmluvných strán, keď v danom prípade (len) za nesplnenie povinnosti žalovanej zaplatiť za dodané služby vo výške 67,44 eur si žalobca uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, teda nárok na sankciu vo výške 369,14% ( $67,44 \text{ eur} \times 369,14\% = 248,95 \text{ eur}$ ) nesplnenej povinnosti žalovanej, a najmä nemožnosť žalovanej ovplyvniť text zmluvných dojednaní o zmluvnej pokute v žalobcom vopred formulovanom tlačive Dodatku k zmluve o pripojení, súd zmluvné dojednania o povinnosti spotrebiteľa - žalovanej, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ v znení účinnom od 1.1.2008, keď žalobca požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok vo výške 67,44 eur, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu vo výške 248,95 eur, ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, pričom postupca je podľa zmluvných dojednaní oprávnený uplatniť si rovnakú zmluvnú pokutu (minimálne ešte šesť krát) po 248,95 eur aj v prípade iných porušení povinností žalovanej. Takéto zmluvné dojednanie oprávňujúce postupcu uplatniť si zmluvnú pokutu minimálne 7 x po 248,95 eur, je vo vzťahu k spotrebiteľovi, zabezpečenej povinnosti a charakteru poskytovanej služby neprímerane vysoká a voči spotrebiteľovi likvidačná, keď za poskytnuté a odobraté služby musí spotrebiteľ zaplatiť, čomu nasvedčuje aj vyhovujúca časť výroku tohto rozsudku a za zakúpený mobilný telefón spotrebiteľ už zaplatil dohodnutú cenu.

Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 (absolútne) neplatnou ako celok, preto je vylúčené prípadné moderovanie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a OZ, ktoré nadobudlo účinnosť od 1.1.2008. Aj Súdny dvor ES v rozsudku zo 14. júna 2012 vo veci C-618/10 Banco Espanol de Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino konštatoval, že Vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom. Z uvedeného dôvodu (neprijateľná

zmluvná podmienka) súd nárok žalobcu v časti zmluvnej pokuty zamietol bez akéhokoľvek uvažovania o prípadnej dôvodnosti jej zníženia moderáciou, keďže neplatnosť uvedenej zmluvnej podmienky je absolútna. Preto neprichádza do úvahy ani postup podľa § 41 OZ, resp. 545a OZ. Navyše, z ustanovení o predmete Dodatku z 21.5.2008 nie je zrejmé žiadna podmienka poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny žalovanou zakúpeného MT. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca síce preukázal protiprávne konanie žalovanej, spočívajúce v neplatení faktúr za služby dodané postupcom na základe zmluvy o pripojení (§ 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu), ale nepreukázal, že týmto konaním žalovanej postupcovi vznikla škoda, teda nepreukázal zmenšenie majetku postupcu nielen o 248,95 eur, ale nepreukázal žiadne zmenšenie majetku v dôsledku uvedeného protiprávneho konania žalovanej. Podľa názoru súdu žalobca v danom prípade neunesol ani dôkazné bremeno preukázania príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom žalovanej a škodou. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti žalovanej sumy 248,95 eur, či už titulom zmluvnej pokuty podľa § 544 ods. 1, 2 OZ alebo náhrady škody titulom § 420 ods. 1 OZ, v spojení s § 442 ods. 1 OZ zamietol ako nedôvodný.

Súd v súlade s § 153 ods. 3 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú, pričom takéto určenie je v danom prípade dôvodné aj podľa § 153 ods. 4 O.s.p..

Obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách totožného mobilného operátora už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku, napr. v rozsudkoch Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/125/2012, resp. 13C/236/2012 z 10.10.2012, Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C/46/2012, Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9C/61/2012 a sp. zn. 4C/81/2012, , Okresného súdu Žilina sp.zn. 25C/102/2012, Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 11C/369/2011, ktoré sú prístupné aj verejnosti na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR ([www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk)).

Pretože žalovaná svoj dlh riadne a včas neuhradila, dostala sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovanej na zaplatenie špecifikovaného úroku z omeškania ročne z jednotlivých súm postúpenej pohľadávky odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr špecifikovaných v návrhu, až do zaplatenia fakturovaných súm. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania zo súm 1,66 €, 9,28 €, 9,09 € a 47,41 €, prisúdenej v úhrnnej výške 67,44 eur považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keď k 6.11.2009, 6.12.2009, 6.1.2010 a 6.2.2010 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Súd preto o úroku z omeškania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania (zo sumy 248,95 eur) návrh zamietol ako nedôvodný, keďže žalobca nepreukázal, že by žalovaná bola v omeškaní s jej úhradou.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný pričom jeho neúspech v časti zmluvnej pokuty je úspechom žalovanej, ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu, a tak súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Lehotu na plnenie súd žalovanej určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno,

Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.