

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/602/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812212660
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812212660.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, právne zastúpený JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom v Bratislave, Zámocká 10, proti žalovanému V. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., Q. XXXX/X, zastúpenému v konaní opatrovníčkou V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., Q. X, o zaplatenie 377,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie 377,53 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 377,53 Eur od 06. 11. 2010 do zaplatenia, eventuálne o zaplatenie 45,59 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 45,59 Eur od 06. 02. 2010 do zaplatenia a sumy 508,18 Eur z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 377,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % z čiastky 377,53 Eur ročne od 06.11.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovaného.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca, Slovak Telekom, a.s. je podnikateľský subjekt zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka 2081/B, ktorý je od 01. 07. 2010 univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T- Mobile Slovensko, a.s., ktorá bola zrušená bez likvidácie a dobrovoľne vymazaná z obchodného registra.

Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 15. 10. 2009 uzavretá Zmluva o pripojení - služba T- mobile mobilný internet č. 3442220, na základe ktorej mu bol aktivovaný program služieb „Mobilný internet 10“. K tejto Zmluve bol dňa 15. 10. 2009 uzavretý Dodatok, na základe ktorého bolo žalovanému poskytnuté koncové zariadenie LEADTEK USB MODEM v hodnote 189,- Eur za 29,- Eur. Zmluvou o pripojení sa žalovaný okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v zmluve dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur. Vo všeobecných podmienkach je odkaz na výšku úroku z omeškania v zmysle platnej zákonnej úpravy.

Závazkové vzťahy sa spravujú Občianskym zákonníkom, okrem práv a povinností výslovne upravených Zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Žalovaný prevzal ako neoddeliteľnú súčasť Zmlúv Všeobecné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a cenník služieb, s ktorými sa žalovaný oboznámil pri uzavieraní Zmlúv a Dodatku a ktoré sa zaviazal dodržiavať.

Žalovaný si neplnil riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a neuhrádzal žalobcom vystavené faktúry za poskytnuté služby. Dňa 13. 12. 2009 bolo obmedzené jeho pripojenie na internet zo Zmluvy č. 3442220. Dňa 13. 02. 2010 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok žalobca odstúpil od Zmluvy. Žalovaná čiastka predstavuje poplatky za hovorné, ostatné telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje od 06. 11. 2010, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti ostatnej faktúry. Žalovaná čiastka vo výške 377,53 Eur pozostáva z nasledujúcich neuhradených faktúr:

- faktúry č. 7910553107 s dátumom splatnosti 05. 12. 2009 za fakturačné obdobie 15. 10. 2009 - 14. 11. 2009, ktorej dlžná suma predstavuje 176,88 Eur (mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, iné poplatky a služby, iné platby) - 152,29 Eur (Poplatky pre prevádzku t.č. XXXXXXXXXXXX),

- faktúry č. 7911596094 s dátumom splatnosti 05.01.2010 za fakturačné obdobie 15.11.2009 - 14.12.2009, ktorej dlžná suma predstavuje 92,90 Eur (mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, iné platby, oneskorenie platby) - 72,93 Eur (Poplatky pre prevádzku t.č. XXXXXXXXXXXX),

- faktúry č. 7000313848 s dátumom splatnosti 05. 02. 2010 za fakturačné obdobie 15. 12. 2009 - 14. 01. 2010, ktorej dlžná suma predstavuje 1,66 Eur (oneskorenie platby),

- faktúry č. 7009584363 s dátumom splatnosti 05. 11. 2010 za fakturačné obdobie 15. 09. 2010 - 14. 10. 2010, ktorej dlžná suma predstavuje 663,88 Eur (zmluvná pokuta) - 331,94 Eur (Poplatky pre prevádzku t.č. XXXXXXXXXXXX).

Pokusom o zmier zo dňa 29. 01. 2010 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžných súm s poskytnutím dodatočnej lehoty na plnenie do 12. 02. 2010 s upozornením, že po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty žalobca odstupuje nasledujúcim dňom od zmlúv, ukončí poskytovanie služieb a vyúčtuje dojednanú zmluvnú pokutu. Dlžné sumy neboli uhradené.

Výzvou, doručenou právnomu zástupcovi žalobcu dňa 19. 11. 2012, súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy uviedol, či v súlade s ust. § 172 ods. 7 O. s. p. súhlasí s vydaním platobného rozkazu iba v časti pohľadávky za neuhradené služby vo výške 45,59 Eur, nakoľko v súlade s ust. § 172 ods. 7 O. s. p. a s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co 91/2011 zo dňa 24.04.2012, súd posúdil uplatňovanú zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur, vyplývajúcu z faktúry za obdobie od 15.09.2010 do 14.10.2010 zo dňa 15.10.2010 ako zmluvnú podmienku rozpornú so zákonom.

Žalobca vo svojom vyjadrení na výzvu súdu, vyjadrenie ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 03. 12. 2012, uviedol, že žalobca nesúhlasí s vydaním platobného rozkazu iba v časti pohľadávky za neuhradené služby. V súvislosti s tým poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 10. 11. 2011, č. k. 10Co/44/2011, ktorým zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v plnej výške (t. j. vo výške požadovanej žalobcom), pričom v odôvodnení predmetného rozsudku uvádza: „Iný postup ako priznanie zmluvnej pokuty by bolo v rozpore s dobrými mravmi, pretože žalobca by bol postihnutý za to, že žalovaný nezaplatil v mesačných splátkach kúpnu cenu zľavneného mobilného telefónu.“ Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, žalobca naďalej trvá na pôvodnom návrhu na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu.

Právny zástupca žalobcu zároveň dňa 03. 12. 2012 doručil súdu podanie, ktorým navrhoval, aby súd pripustil zmenu pôvodného žalobného petitu na eventuálny spočívajúci v doplnení pôvodného petitu žaloby o nárok na náhradu škody. Navrhoval, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 377,53

Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 06.11.2010 do zaplataenia eventuálne na zaplataenie sumy 45,59 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 06. 02. 2010 do zaplataenia z titulu neuhradených faktúr a súčasne na zaplataenie náhrady škody vo výške 508,18 Eur a náhrady trov konania.

Súd zmenu žaloby v zmysle § 95 O.s.p pripustil.

Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz s poukazom na ust. § 172 ods. 9 O.s.p.

V zmysle § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O. s. p., nakoľko ide o drobný spor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o pripojení uzavretou medzi účastníkmi dňa 15. 10. 2009, dodatkom k zmluve o pripojení, prehľadom ceny koncového zariadenia Leadtek USB modem, Všeobecnými podmienkami, faktúrou na sumu 176,88 Eur za obdobie od 15.10.2009 do 14.11.2009, faktúrou na sumu 92,90 Eur za obdobie od 15.11.2009 do 14.12.2009, faktúrou na sumu 1,66 Eur za obdobie od 15.12.2009 do 14.01.2010, faktúrou za obdobie od 15.09.2010 do 14.10.2010, zmluvnou pokutou na sumu 663,88 Eur.

Z obsahu listiny - pokus o zmier vyplýva, že pokiaľ žalovaný dlžnú sumu 404,00 Eur neuhradí najneskôr do 12.02.2010, spoločnosť T-Mobile týmto listom s účinkami odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej na úhradu už splatnej pohľadávky odstupuje od všetkých zmlúv uzavretých medzi spoločnosťou T-Mobile a žalovaným a prestane poskytovať telefónne služby pre žalovaného.

V zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3, a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení v čase uzatvárania zmluvy medzi účastníkmi konania, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

V zmysle § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

V zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 21.12.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.01.2013, oznámil súdu, že žalovaný požiadaval žalobcu o možnosť úhrady dlžnej sumy v splátkach. Návrh dohody o splátkach bol zaslaný žalovanému, ktorý s návrhom telefonicky vyjadril svoj súhlas, avšak z dôvodu jeho pobytu v zahraničí žalovaný nemal možnosť uvedenú dohodu podpísať. Z uvedeného dôvodu právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, ktoré bolo nariadené na deň 22.01.2013 a žiadal pojednávanie odročiť s tým, že ak Dohoda o splátkach bude podpísaná a žalovaný bude podľa tejto Dohody a riadne a včas plniť, žalobca požiada o prerušenie konania.

Právny zástupca žalobcu následne dňa 24. 01. 2013 predložil súdu Dohodu o úhrade pohľadávky v splátkach uzavretú medzi žalobcom a žalovaným dňa 18. 01. 2013, ktorú mu po podpísaní doručil žalovaný. Na základe vyššie uvedenej skutočnosti právny zástupca žalobcu ako aj žalovaný podaniami zo dňa 24. 01. 2013 navrhli, aby súd prerušil konanie na 12 mesiacov v súlade s ust. § 110 O. s. p. a po zhodnom prejave vôle sporových strán s tým, že podľa toho ako bude žalovaný plniť Dohodu o úhrade pohľadávky v splátkach, vyzve právny zástupca žalobcu súd na pokračovanie v konaní, resp. zoberie žalobu späť.

Súd uznesením, č. k. 9C/602/2012 - 60 zo dňa 12. 02. 2013 návrh účastníkov konania na prerušenie konania na dobu 12 mesiacov zamietol.

Uznesením zo dňa 23. 05. 2013 súd ustanovil podľa § 29 OZ a § 29 O.s.p., žalovanému opatrovníčku v osobe V. Y., matky žalovaného, ktorá žalovaného zastupovala v predmetnom konaní a pri doručovaní rozhodnutia súdu.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení súd po preskúmaní obsahu zmluvy o pripojení dospel k záveru, že zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní

a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný uzatvoril zmluvu pre svoju vlastnú potrebu a nekonal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z písomného podania, ktoré došlo súdu dňa 27. 05. 2013 (prílohu predmetného podania tvoria poštové poukazy), súd zistil, že žalovaný na úhradu žalovanej sumy zaplatil 200,00 Eur v splátkach po 50,00 Eur mesačne, na základe čoho boli v plnej výške uhradené platby za služby poskytnuté a fakturované žalobcom.

Faktúrou splatnou dňa 05. 11. 2010 právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 663,88 Eur z titulu zmluvnej pokuty, pričom na základe predmetnej faktúry si žalobca uplatňuje zaplatenie sumy 331,94 Eur z titulu zmluvnej pokuty od žalovaného.

Z obsahu dodatku zmluvy o pripojení zo dňa 15. 10. 2010 vyplýva, že medzi účastníkmi zmluvy bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur. Z bodu 3 predmetného dodatku k zmluve vyplýva, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a/ až c/ všeobecných podmienok a následnej deaktivácie služby, je účastník - žalovaný povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Takýto spôsob dojednania zmluvnej pokuty v dodatku k zmluve predstavuje neurčitý okruh rôznych porušení zmluvy zo strany spotrebiteľa a takto predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Právny predchodca žalobcu dohodol za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu vo výške, ktorá je nemenná bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti a v tomto dojednaní sa tiež prejavuje neprimeranosť takto dohodnutej sankcie.

Z týchto dôvodov ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom je hore uvedená zmluvná pokuta dohodnutá, považoval súd za absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení v čase uzatvárania zmluvy o pripojení a jej dodatku dňa 15.10.2009.

Podľa § 48 ods. 1,2 Zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

V danej veci odstúpením od zmluvy o pripojení zo strany žalobcu písomným podaním (pozn. pokusom o zmier) zo dňa 29. 01. 2010 zanikli všetky práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce pre nich zo zrušenej zmluvy o pripojení. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení OZ, po tom, čo žalobca od zmluvy platne odstúpil, účastníci sú si povinní navzájom vrátiť všetko, čo podľa zmluvy dostali.

Žalovanému bolo podľa Zmluvy o pripojení fakturované hovorné v celkovej sume 45,59 Eur. Na základe listinných dôkazov predložených opatrovníčkou žalovaného má súd za preukázané, že žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 200,00 Eur, z čoho nepochybne vyplýva, že dlžné hovorné bolo zo strany žalovaného uhradené.

Po oboznámení sa s obsahom zmluvy o pripojení a jej dodatku, súd dospel k záveru, že žaloba do výšky 508,18 Eur nie je dôvodná ani z titulu náhrady škody. Žalobca totiž nepreukázal, že by žalovaný mu spôsobil škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dodatku k zmluve o pripojení nie je uvedené zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého by účastníci zmluvy sa dohodli, že nedodržaním dojednanej doby 24 mesiacov (pozn. počas ktorej mal žalovaný využívať služby zo Zmluvy č. 3442220 a platiť za ne o 21 mesiacov dlhšie), vzniká žalobcovi nárok na uhradenie výpadku tržieb titulom náhrady škody. V Dodatku k Zmluve o pripojení uzavretom medzi účastníkmi konania sám žalobca určil kúpnu cenu koncového zariadenia vo výške 29,00 Eur.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. V danom prípade žalovaný bol v konaní úspešný, ktorý si však náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.