

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/79/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112235398
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8112235398.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská energetika, a. s., so sídlom Mlynská 31, Košice, proti odporkyni B. X., bytom K., K. č. XX, o zaplatenie 528,92 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 04.03.2013 č. k. 9C/402/2012 - 21 takto jednohlasne

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 528,92 Eur s 9 %-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 514,48 Eur od 01.01.2011 do zaplatenia a s 9 %-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 14,44 Eur od 06.04.2011 do zaplatenia s tým, že povoľuje 20 Eur mesačné splátky od 01.05.2013 vždy do 20. dňa v mesiaci pod stratou výhody plátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol tak, že náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

Napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania súd prvého stupňa odôvodnil tým, že o trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 150 ods. 1 veta prvá O. s. p., podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo z časti priznať. Súd má za to, že u odporkyne sú splnené podmienky, ktoré umožňujú aplikáciu ustanovenia § 150 O. s. p., vzhľadom na nepriaznivú sociálnu a majetkovú situáciu odporkyne, ktorá ma 5 detí, z toho 3 deti sú školopovinné. Príjem odporkyne a celej jej 7 člennej rodiny pozostáva zo sociálnej dávky, z materskej a rodičovského príspevku, ktorý však nestačí ani na pokrytie základných životných potrieb. Odporkyňa má zvýšené výdavky na lieky, nakoľko 2 deti sú choré na astmu, čo si vyžaduje pravidelné lekárske vyšetrenia a špeciálne lieky. Vzhľadom na to súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako to uviedol vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ v podanom odvolaní navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok v jeho napadnutej časti a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania alebo aby rozhodnutie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Okrem iných skutočností poukázal na to, že odôvodnenie rozhodnutia, v ktorom je ustanovenie § 150 O. s. p. aplikované by malo byť precízne, pričom sa ex lege vyžaduje, aby v tomto konaní boli bezpečne preukázané skutočnosti, na základe ktorých je toto ustanovenie aplikované. To sa v uvedenom prípade nestalo.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o náhrade trov konania ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné, nakoľko postupom súdu sa navrhovateľovi odňala možnosť konať pred súdom v dôsledku nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nedostatok dôvodov.

Odvolací súd poukazuje na to, že ustanovenie § 150 O. s. p. má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti, teda k dosiahnutiu spravodlivosti pre účastníkov konania. Nepriznanie náhrady trov konania celkom alebo z časti z dôvodov hodných osobitného zreteľa musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a nesmie odporovať dobrým mravom. Súd môže rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 150 O. s. p. až po tom, čo riadne zistí a posúdi relevantné dôvody pre takýto postup a svoje rozhodnutie musí riadne a presvedčivo odôvodniť.

Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa § 150 Občianskeho súdneho poriadku, treba prihliadať v prvom rade na majetkové, sociálne, osobné a ďalšie pomery všetkých účastníkov konania a treba vziať do úvahy nielen pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale treba zohľadniť aj dopad takéhoto rozhodnutia na majetkové pomery oprávneného účastníka. Významným z hľadiska aplikácie § 150 O. s. p. sú tiež okolnosti (ako na to správne poukazuje v podanom odvolaní navrhovateľ), ktoré viedli k uplatneniu nároku na súde, postoje účastníkov v priebehu konania a pod.

V danom prípade sa súd prvého stupňa relevantnými dôvodmi pre aplikáciu ustanovenia § 150 O. s. p. vôbec nezaoberal, tieto v odôvodnení svojho rozhodnutia neuviedol, pričom rovnako neodôvodnil ako dospel k záveru o nepriaznivých majetkových, sociálnych a osobných pomeroch odporkyne.

Navrhovateľ tak nemal možnosť zaujať stanovisko k neexistujúcej úvahe súdu týkajúcej sa relevantných dôvodov pre aplikáciu ustanovenia § 150 O. s. p., čím bola odňatá zákonná možnosť spochybniť v odvolacom konaní správnosť vydaného rozhodnutia.

Odvolací súd vychádzajúc z uvedeného napadnutý rozsudok v jeho napadnutej časti postupom vyplývajúci z ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 3 O. s. p. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

V ňom súd prvého stupňa svoje rozhodnutie o náhrade druhého konania medzi účastníkmi náležitým spôsobom odôvodní postupom podľa ustanovenia § 157 ods. 2 O. s. p.

Prvostupňový súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O. s. p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.