

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/147/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7610215880
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7610215880.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci navrhovateľa J.Á. M., s.r.o., J. F. R., A. XX, IČO: 31 667 244, proti odporcovi H.. D. R., nar. XX.X.N., bytom J. F. R., W. U. X, o návrhu odporcu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania, o odvolaní odporcu proti uzneseniu 10C 90/2010-97 z 3.4.2012 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zamietol návrh odporcu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu 10C 90/2012-72 z 9.2.2012.

Rozhodol tak po zistení, že odporca podal odvolanie proti uzneseniu z 9.2.2012 elektronickým prostriedkom (e - mailom), ktoré bolo súdu doručené 28.3.2012 a osobne podané v podateľni okresného súdu 28.3.2012, teda zjavne oneskorene, že odporca požiadal o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania a návrh odôvodnil tým, že odvolanie zasielal e - mailovou adresou H. U. B. v J. F. R. v noci 27.3.2012, kedy došlo k výpadku elektrickej energie a po odstránení závad neboli všetky prístroje funkčné, preto e - mail pred polnocou neprešiel, pričom v odkazovej schránke súdu pred polnocou zanechal odkaz o podaní odvolania a vysvetlení situácie. Súd prvého stupňa po preskúmaní dôvodov zmeškania lehoty dospel k záveru, že odporca nepreukázal, ani neuviedol relevantné skutočnosti, ktoré mu znemožnili podať odvolanie včas v zákonnej lehote 15 dní, ktorá je dostatočne dlhá, a ním uvedená prekážka nebola takého charakteru, že mohla znemožniť v lehote vykonať procesný úkon vzhľadom na to, že odporca mohol uvedenú prekážku predvídať, nakoľko použil prostriedky, ktorých funkčnosť môže byť ovplyvnená ich technickou stránkou, a nielen osobnou obsluhou použitého zariadenia. Na základe uvedeného vychádzajúc z ust. § 58 ods. 1, § 45 ods. 2 a § 47 O.s.p. dospel k záveru, že skutočnosti uvedené odporcom nemožno považovať za ospravedlniteľné, a preto návrh odporcu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania ako nedôvodný zamietol.

Uznesenie napadol včas podaným odvolaním odporca, navrhol ho zmeniť (zrušiť) a priznať mu odpustenie zmeškania lehoty, lebo bol toho názoru, že boli splnené zákonné predpoklady v zmysle § 58 ods. 1 O.s.p. Navrhol, aby z firmy Z. boli vyžiadané výpisy hovorov z 27.3.2012, kde vysvetlil haváriu v elektrickom vedení a uviedol, že inými prostriedkami podal odvolanie na mobilné telefónne čísla okresného súdu 0905 N., 0905 N., kde zostalo odvolanie „zapísané“ aj v odkazovej schránke. Poukázal na to, že odvolanie bolo súdu doručené v noci z 27.3.2012 na 28.3.2012, presne o 02.24 hod. po polnoci, pričom počas pracovnej doby dňa 28.3.2012 doručil originál odvolania i žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty. V odvolaní ďalej polemizoval s názorom súdu prvého stupňa, že danú prekážku mohol predvídať a predpokladať, že dôjde k výpadku elektriny, nakoľko sa jednalo o použitie prostriedkov, ktorých funkčnosť môže byť ovplyvnená ich technickou stránkou, atď.

Odvolačný súd prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil, lebo je vecne správne.

Podľa § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súdu, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 58 ods. 1 O.s.p. súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník alebo jeho právny zástupca zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu, a preto bol vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do 15 dní po odpadnutí prekážky, a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

Z cit. § 58 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že predpokladom pre odpustenie zmeškania lehoty je, že ide o ospravedlniteľný dôvod zmeškania, že dôvod, pre ktorý účastník zmeškal lehotu má za následok vylúčenie z úkonu, že ten, kto zmeškal lehotu, podal návrh na jej odpustenie do 15 dní po odpadnutí prekážky a v lehote 15 dní po odpadnutí prekážky bol podaný i zmeškaný úkon.

Cit. ustanovenie umožňuje súdu, aby odpustil zmeškanie zákonnej procesnej lehoty, pokiaľ zákon výslovne neuvádza, že lehotu nemožno odpustiť. Predpokladom pre odpustenie zmeškania lehoty je, že účastník zmeškal zákonnú lehotu a z tohto dôvodu bol vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí, pričom dôvod zmeškania musí byť ospravedlniteľný a návrh na odpustenie zmeškanej lehoty musí byť podaný včas, t.j. do 15 dní po odstránení (odpadnutí) prekážky, s ktorým musí byť spojený i zmeškaný úkon. Zákon nekonkretizuje, čo sa považuje za ospravedlniteľný dôvod na odpustenie zmeškania lehoty. Dôvody zmeškania môžu byť rozmanité, napr. úraz alebo ochorenie účastníka, pričom ospravedlniteľnosť dôvodu zmeškania lehoty sa vždy posudzuje so zreteľom na konkrétne okolnosti prípadu. Vždy je však potrebné hodnotiť subjektívnu stránku, či účastník nemohol prekážku predvídať, prípadne ju odvrátiť. Rovnako je potrebné starostlivo posúdiť, či prekážka bola takého charakteru, že mohla účastníkovi znemožniť v lehote úkon vykonať, pričom pri rozhodovaní treba prihliadať na to, že odpustenie zmeškania lehoty je opatrením výnimočným, pretože narušuje právnu istotu ostatných účastníkov a orgánov, ktorých sa rozhodnutie týka.

V danom prípade dôvodom žiadosti odporcu o odpustenie zmeškania lehoty je tvrdená technická porucha (v dôsledku výpadku elektrickej energie) na elektronickom zariadení v H. U. B. R. J.J. F. R., prostredníctvom ktorého podával odvolanie proti uzneseniu 10C 90/2012-72 z 9.2.2012 elektronickým prostriedkom (e - mailom) pred polnocou z 27.3.2012 na 28.3.2012 (žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na č.l. 95).

Odvolačný súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že odporcom tvrdené a preukazované skutočnosti nemožno považovať za ospravedlniteľný dôvod zmeškania lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu 10C 90/2012-72 z 9.2.2012, ktoré odporca podával až v posledný deň zákonnej lehoty 27.3.2012 pred polnocou elektronickým prostriedkom (e - mailom), pričom prekážku (technickú poruchu) na použitom elektronickom zariadení spôsobenú výpadkom elektrickej energie aj podľa názoru odvolacieho súdu mohol predvídať. Odporca v návrhu na odpustenie zmeškania lehoty vôbec neuvádza, aké subjektívne či objektívne dôvody mu bránili podať odvolanie počas plynutia 15 - dňovej zákonnej lehoty, ktorá začala plynúť 13.3.2012, t.j. nasledujúci deň po doručení cit. uznesenia a uplynula 27.3.2012, preto so zreteľom na uvedené okolnosti nemožno prijať záver, že odporca nemal možnosť podať odvolanie proti uzneseniu 10C 90/2012-72 z 9.2.2012 v zákonnej lehote a túto zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.