

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612200749
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612200749.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35724803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36613843, proti žalovanému Y. R., C.. V., W.. XX. XX. XXXX, trvale bytom N.. Y., I., L. XXX, M.. Č.. F. N.. Y., V. XXXX/X, o zaplatenie 350,93 eur s príslušenstvom samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd žalobu v časti istiny 10,09 eur a úroku z omeškania 8 % ročne z čiastky 301,23

eur od 28. 06. 2006 do zaplatenia z a m i e t a .

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 68,40 eur, v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia, k rukám právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36613843.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal svojou žalobou zaviazania žalovaného na zaplatenie istiny 350,93 eur spolu s úrokom z omeškania 8 % ročne z čiastky 301,23 eur od 28. 06. 2006 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že dňa 27. 05. 2005 uzatvoril žalovaný s právnym predchodcom žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany úverovú zmluvu č. 3505182376, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové podmienky. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver 424,62 € (12.792,- Sk) na nákup tovaru uvedeného v zmluve. Žalovaný sa zaviazal úver splácať mesačnými splátkami. Keďže bol v omeškaní s úhradou splátok, v zmysle hlavy 7. Úverových zmluvných podmienok došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 27. 06. 2006, čím bola zmluva ukončená. Žalovaný sa v prípade vzniku predčasnej splatnosti úveru ako klient zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku; teda čiastku, na ktorú by vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok v prípade riadneho splácania úveru. Zároveň si zmluvné strany v hlave 13. Úverových zmluvných podmienok dohodli zmluvnú pokutu za omeškanie splácania úveru 8 % z omeškanej dlžnej čiastky. Dlžná suma predstavuje nezaplatenú istinu úveru 301,23 € (rozdiel medzi úverom a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu), neuhradený úver 39,61 €, zmluvnú pokutu 10,09 €. Zákonný úrok z omeškania si žalobca uplatňuje od 28. 06. 2006. Dňa 05. 09. 2008 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany a žalobcom, na ktorého bola touto zmluvou postúpená žalovaná pohľadávka.

Z dôvodu, že žaloba neobsahovala dostatočné skutkové tvrdenia pre prejednanie návrhu, súd žalobcu vyzval na odstránenie jej vád uznesením č. k. 8C/30/2012-17 z 20. 02. 2012. Na túto výzvu žalobca reagoval podaním z 08. 03. 2012, ktorým uviedol, že žalovaný za nakúpený tovar zaplatil v hotovosti

106,12 € a zaviazal sa platiť mesačné splátky 29,24 € k 20. dňu v mesiaci počnúc dňom 20. 06. 2005. Suma 39,61 € predstavuje úrok z úveru. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje po dni nasledujúcim po zosplatnení úveru.

Rozsudkom zo dňa 15.03.2012 č. k. 8C/30/2012-29 zaviazal súd žalovaného na zaplatenie istiny 340,83 € v mesačných splátkach vo výške 12 € mesačne, splatných do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok. V tejto časti sa stal rozsudok právoplatný dňom 10.05.2012. V zamietajúcej časti (o zmluvnú pokutu 10,09 € a úrok z omeškania) a vo výroku o náhrade trov konania bol rozsudok zrušený na základe odvolania žalobcu uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/240/2012-49 zo dňa 31.07.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 17.01.2013. Dňa 23.04.2013 bolo tunajšiemu okresnému súdu doručené písomné podanie zo 17.04.2013 subjektu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov, nám. Legionárov 5, o jeho vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Podanie bolo opatrené zaručeným elektronickým podpisom. Dňa 23.05.2013, po jeho predvolaní na pojednávanie určené na 31.05.2013, tento subjekt oznámil elektronickým podaním z 23.05.2013, že z konania ako vedľajší účastník vystupuje.

Písomným podaním zo dňa 30.05.2013 žalobca oznámil, že svoje odvolanie berie v zmysle § 207 ods. 3 Obč. súd. por. v celom rozsahu späť. Súd na tento právny úkon žalobcu nemohol prihliadať, nakoľko späťvzatie odvolania v zmysle § 207 ods. 3 je možné do doby, dokiaľ o ňom nebolo rozhodnuté. Odvolací súd o odvolaní žalobcu rozhodol uznesením z 31.07.2012, ktoré bolo do vlastných rúk právneho zástupcu žalobcu doručené 15.01.2013. Pre úplnosť súd dodáva, že od tejto doby boli určené vo veci dve pojednávania potom, čo účastníci nereagovali na písomnú výzvu súdu z 18.11.2012 na oznámenie svojho súhlasu s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

Na pojednávaní 31.05.2013 sa riadne a včas predvolaný žalobca nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil späťvzatím odvolania. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy (§ 101 ods. 2 Obč. súd. por.).

Žalovaný na pojednávaniach nepoprel zmluvný vzťah so žalobcom. Uviedol, že poskytnutý úver splácal, dokiaľ mal príjem zabezpečený pracou. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov ho nekontaktovalo, nikto mu neoznámil, že vystupuje na jeho strane ako vedľajší účastník. Nikto nežiadal jeho súhlas s takýmto postupom. Nechce, aby na jeho strane vystupoval vedľajší účastník. Pohľadávku začne v zmysle rozsudku, doteraz to neurobil pre finančné problémy. Nechce platiť úroky z omeškania. Myslí si, že nie je v poriadku, aby bol potrestaný za neplnenie jeho povinnosti dvojmo. Poberá invalidný dôchodok, ktorého aktuálna výška je 140 €. Má vyživovaciú povinnosť voči maloletej L. R. vo veku 3 roky. Jeho manželka má aj ďalšie dieťa vo veku 4 roky, ktoré s nimi žije v spoločnej domácnosti. Bývajú v 1-izbovom mestskom nájomnom byte, za bývanie platia 164 € mesačne. Jeho manželka je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, momentálne pracuje na verejno-prospešných službách. Jej mesačný príjem, vrátane rodinných prídavkov na dve deti, je 195 €. Žalovaný majetok väčšej hodnoty nevlastní. Má strašne veľa iných dlhov, ktoré tiež nespláca. Aj jeho manželka má záväzky, ktorých presnú výšku uviesť nevedel. Sú úplne nemajetní.

Aktívnu vecnú legitímáciu mal súd preukázanú fotokópou zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 05. 09. 2008 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany, IČO: 36234176 a postupníkom EOS KSI Slovensko, s. r. o., Bratislava, IČO: 35724803, a to prílohou č. 1 podľa ktorej medzi postupovanými pohľadávkami je aj pohľadávka voči žalovanému na základe úverovej zmluvy z 27. 05. 2005 vo výške 10.572,- Sk, teda 350,93 €, z ktorej predstavuje dlžná istina 9.074,78 Sk (301,23 €), dlžné zosplatnené úroky 1.193,31 Sk (39,61 €) a poistenie 303,91 Sk (10,08 €).

Z fotokópie úverovej zmluvy mal súd preukázané, že bola uzatvorená medzi veriteľom Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany, IČO: 36234176 a dlžníkom Y. V. dňa 27. 05. 2005 a jej predmetom je poskytnutie úveru na nákup tovaru veža a televízny prijímač v predajnej cene 15.989,- Sk (530,74 €). Za tovar kupujúci Y. V. zaplatil v hotovosti 3.197,- Sk (106,12 €), úver mu bol poskytnutý vo výške 12.792,- Sk (424,62 €), ktorý sa zaviazal splácať v osemnástich mesačných splátkach, každá vo výške 881,- Sk (29,24 €) s dátumom splatnosti prvej splátky 20. 06. 2005 a dátumom splatnosti každej ďalšej splátky k 20. dňu v mesiaci. RPMN je 15,46 % a konečná výška úveru 15.858,- Sk (526,39 €). Pri riadnom behu udalostí by teda žalovaný v osemnástich splátkach žalobcovi zaplatil 526,39 eur (29,24

€ x 18). Žalovaný sa zaviazal splátky poukazovať na dohodnutý účet. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., ktoré sú uvedené na rubovej strane zmluvy a na jej ďalších listoch. Podľa ich hlavy 7., § 1 Úverová zmluva je uzatvorená na dobu trvania záväzkov z nej plynúcich. V zmysle § 4 písm. a) sa žalovaný zaviazal zaplatiť celý čerpaný úver na požiadanie veriteľa v prípade, že sa klient oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Dlžník sa zaviazal v hlave 13., § 3 na požiadanie zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu v prípade neplnenia minimálnej jednej z povinností uvedených v hlave 7., § 4 písm. b), c) Úverových podmienok (klient uviedol v návrhu na uzavretie zmluvy nepravdivé údaje alebo porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy), a to vo výške 100 % z celkovej výšky poskytnutého úveru v dobe porušenia povinnosti. V hlave 13. v § 2 sa dlžník zaviazal v prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti, zmluvnej pokuty alebo platby podľa hlavy 5. a hlavy 9. dlhšieho než 7 dní zaplatiť zmluvné úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý započatý deň omeškania. Rovnako sa v prípade omeškania s úhradou splátky či jej časti dlhšieho ako 7 dní zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 27.05.2005 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozorením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v platom znení právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd žalobu v časti nároku označeného ako zmluvná pokuta 10,09 eur zamietol pre neuniesenie dôkazného bremena žalobcom. V žalobe žalobca udáva, že sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty

vo výške ušlého úroku, teda čiastky na ktorú by mu vznikol nárok v prípade riadneho splácania úveru. Zároveň poukázal na dohodu zmluvných strán v hlave 13 Úverových zmluvných podmienok o výške zmluvnej pokuty 8 % z omeškanej dlžnej čiastky, ktorá do dňa ukončenia zmluvy predstavuje jednotlivé dlžné splátky v omeškaní (v splátkovom kalendári je označená ako zmluvná pokuta 8 %). Tunajší okresný súd žalobcu vyzval uznesením č. k. 8C/30/2012-17 z 20.02.2012 na prednes tvrdenia, pre nesplnenie ktorej povinnosti si žaloba uplatňuje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, za aké obdobie je zmluvná pokuta vypočítaná, z akej sumy. Žalobca v doplnení žaloby z 08.03.2012 na túto časť výzvy vôbec nereagoval. Nesplnenie dôkaznej povinnosti, ako judikoval Krajský súd v Žiline v rozhodnutí 8Co/395/2011, môže byť odstránené postupom podľa § 43 ods. 1 Obč. súd. por.. Avšak pri nesplnení dôkaznej povinnosti nejde o nedostatok podmienky konania, pre ktorý by súd v konaní nemohol pokračovať. Jedinou sankciou za nesplnenie povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti bude spravidla neunesenie tzv. bremena tvrdenia a dôkazného bremena. Okrem toho, že súd žalobcu vyzval na doplnenie skutkových tvrdení, vo veci bolo určených viac pojednávaní, o. i. na deň 15.03.2012 aj 31.05.2013, na ktoré bol žalobca riadne a včas predvolaný. Aj na pojednávaniach mohol žalobca, vzhľadom na zásadu ústnosti súdneho konania, odstrániť vady žaloby týkajúce sa nedostatku tvrdení o zmluvnej pokute. Žalobca túto možnosť nevyužil. Ak by súd z tohto dôvodu pojednávanie opakovane odročil, porušil by zásadu rovnosti účastníkov konania, ako aj zásadu jeho hospodárnosti. Súd nemohol žalobcovi priznať právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, pretože nie je zrejmé, z akej čiastky v zmysle hlavy 13, § 2 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., žalobca pri jej určení vychádzal, nie je tiež zrejmé, za aké obdobie je zmluvná pokuta vyčíslená. Navyše podľa splátkového kalendára je suma 10,08 € zosplatneným úrokom a zároveň je táto označená ako zmluvná pokuta, čo sú dva rozdielne nároky. Rovnako súd žalobcovi nepriznal právo na úrok z omeškania pre rozpor s dobrými mravmi. Žalovaný je v omeškaní s úhradou svojho záväzku od 28.06.2006, žaloba bola podaná 26.01. 2012, teda o takmer šesť rokov neskôr. Žalobca, ako aj jeho právny predchodca disponujúci potrebným materiálnym aj personálnym vybavením a potrebnými znalosťami, sa mohli domáhať ochrany svojho nároku skôr. Je známe všeobecne z obdobných súdnych konaní, že veriteľ vedie pohľadávku voči dlžníkovi na samostatnom účte, za čo si vyberá poplatok. Takéto evidovanie pohľadávky má zmysel len vtedy, ak slúži na riadnu, včasnú a účinnú ochranu práv veriteľa aj dlžníka. Aj žalobca, resp. jeho právny predchodca viedli evidenciu záväzku žalovaného, preto im nič nebránilo domáhať sa jeho úhrady už skôr, nie po takmer šiestich rokoch. Priznanie úroku z omeškania za takéto obdobie, vychádzajúc z týchto okolností prípadu a skutočností, že žalovaný spotrebiteľ je slabšia strana sporu bez vplyvu na správanie sa veriteľa, by bolo v rozpore s dobrými mravmi.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 150 ods. 2 Obč. súd. por.. Trovy konania vyčíslené v žalobe čiastkou 144, 09 eur (123,09 eur trovy právneho zastúpenia, 21 eur náhrada súdneho poplatku) predstavujú 41,06 % zo žalovanej pohľadávky a sú voči nej neprimerané. Pri postupe podľa § 142 ods. 1 Obč. súd. por. žalobcovi patrí právo na náhradu 94,24 % zo vzniknutých trov konania, teda čiastky 135,79 eur, ktorá je rovnako neprimeranou. Odmena za jeden úkon právnej služby je v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení v sume 31,87 eur a patrí za prípravu a prevzatie zastúpenia a za písomné podanie žaloby, spolu vo výške 63,74 eur. Za úkon označený ako pokus o zmier súd odmenu nepriznal, lebo ide o administratívny úkon, vyžadujúci nie právnu, ale administratívnu prácu. Podľa § 16 ods. 3 označenej vyhlášky patrí na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné suma vo výške 2 x 7,63 eur, spolu 15,26 eur. Celkovo ide o 79 eur, ktoré patria zvýšené o 15,8 eur DPH, ktorej platiteľom je právny zástupca žalobcu, takže končená výška trov právneho zastúpenia patriacich žalobcovi je 94,80 eur. Ide o tzv. drobný spor, preto súd znížil náhradu trov konania na primeranú výšku. Konkrétne priznal žalobcovi náhradu súdneho poplatku v plnej výške 21 eur a z trov právneho zastúpenia polovicu vo výške 47,4 eur odrážajúcu právnu náročnosť súdneho prípadu a kvalitu práce právneho zástupcu žalobcu (nedostatočne skutkovo odôvodnená žaloba, neumožňujúca navrhované vybavenie veci v skrátanom konaní). S poukazom na § 149 Obč. súd. por. zaviazal súd žalovaného na zaplatenie prisúdenej náhrady trov konania k rukám advokáta zastupujúceho žalobcu. Vzhľadom na sociálnu situáciu žalovaného súd určil dlhšiu lehotu splatnosti prisúdenej náhrady trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.