

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/208/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311214082
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8311214082.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľky N. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. X, C., zast. JUDr. Emilom Čerevkom, advokátom, Štefánikova 18, Humenné, proti odporcovi A. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom W.Á. X, C., zast. JUDr. Ľubošom Bajuzíkom, advokátom, Námestie slobody 2, Humenné o rozvod manželstva takto

rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky N. Š. a odporcu A. Š. uzavreté dňa XX.X.XXXX v C., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu C. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX rozvádza.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala, aby súd jej manželstvo rozviedol, maloletú I. Š., nar. XX.X.XXXX zveril do jej osobnej starostlivosti, zaviazal odporcu prispievať na výživu maloletej sumou 25 eur mesačne a aby upravil styk odporcu s maloletou. V konaní Okresného súdu Humenné sp.zn. 18C 37/2013 bolo rozsudkom zo dňa 4.4.2013 určené, že odporca nie je biologickým otcom maloletej I. Š., nar. XX.X.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.4.2013. Odporca s návrhom na rozvod manželstva súhlasil.

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX. U oboch išlo o prvé manželstvo, národnosť majú obaja slovenskú, štátnu príslušnosť SR. Posledné spoločné bydlisko mali v C..

Podľa § 23 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 144 O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní dňa 31.5.2013 bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa vzdali odvolania, preto súd odôvodnenie rozsudku vyhotovil v zmysle hore citovaných ustanovení zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošle priezvisko.

Vzhľadom na skutočnosť, že na pojednávaní dňa 31.5.2013 sa účastníci konania vzdali odvolania, by podanie odvolania nebolo účinné.