

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/122/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211208733
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8211208733.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu LK TRADE, spol. s r.o. Svätoplukova 6, Košice, IČO: 36 191 094 proti žalovanej S. E., bytom E. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 530,89 Eur, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 5C 38/2012 -58 zo dňa 12.6.2012 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 50,99 Eur na účet JUDr. Ambróza Motyku, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Právneho predchodcu žalobcu (spoločnosť CaC clearing, s.r.o., Letná 45, Košice, IČO: 36 194 336) zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 101,98 Eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia jeho zástupcovi JUDr. Ambrózovi Motykovi. Zároveň vrátil žalobcovi súdny poplatok zo žaloby vo výške 24,87 Eur.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 530,89 Eur s príslušenstvom. Podaním zo dňa 23.02.2012 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej. Žalobca podaním zo dňa 13.04.2012 vzal žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok.

Následne súd citoval ust. § 96 ods. 1 a 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) a uviedol, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo pojednávanie, a preto konanie zastavil.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 151 ods. 1 O.s.p. tým, že žalobca si náhradu trov konania neuplatnil a žalovanej žiadne trovy nevznikli.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca späťvzatím žaloby, a preto je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 23.04.2012 podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky Ministerstva

spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhl. č. 655/2004 Z.z.) vo výške 34,86 Eur za jeden úkon, pričom súd vychádzal z hodnoty sporu 530,89 Eur. Zároveň vedľajšiemu účastníkovi priznal 2 x režijný paušál po 7,63 Eur a 20% daň z pridanej hodnoty, spolu sumu 101,98 Eur.

Zároveň v zmysle § 11 ods. 3, 4 zákona č. 72/1991 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie právny predchodca žalobcu. Uviedol, že právny zástupca vedľajšieho účastníka žiadne procesné úkony nevykonal, iba prevzal právne zastúpenie a podal podanie zo dňa 23.04.2012, t.j. po späťvzatí žaloby. Namietal neúčelnosť a nadbytočnosť v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka najmä úkonu - vyjadrenie realizované až po späťvzatí žaloby. Tvrdil, že účasť právneho zástupcu vedľajšieho účastníka nepriniesla žalovanému priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Navrhol, aby odvolací súd aplikoval ust. § 150 O.s.p. a zmenil uznesenie tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia neprizná.

Vedľajší účastník sa k odvolaniu nevyjadril.

Uznesením č. k. 4Co 122/2012 - 76 zo dňa 15.04.2013 Krajský súd v Prešove pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu CaC clearing, s.r.o., Letná 45, Košice, IČO: 36 194 336 vstúpila obchodná spoločnosť LK TRADE, spol. s r.o., Svätoplukova 6, Košice, IČO: 36 191 094. Súd mal preukázané postúpenie pohľadávky voči žalovanej na terajšieho žalobcu a rovnako aj výslovný súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu predloženou zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 17.08.2012 (čl. 66 spisu)..

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 O. s. p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je sčasti dôvodné.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 O.s.p., účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 137 ods. 1 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z obsahu spisu, ako aj z odôvodnenia napadnutého uznesenia odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne aplikoval ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Z dôvodu procesného zavinenia zastavenia konania žalobcom správne zaviazal žalobcu na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej.

Pokiaľ však ide o výšku priznaných trov, odvolací súd sa stotožnil s názorom žalobcu o nehospodárnosti vykonaného úkonu - písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo dňa 23.04.2012, lebo žalobca podaním zo dňa 13.04.2012 doručeným súdu dňa 18.04.2012 vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Z tohto dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie v zmysle § 220 O.s.p. zmenil a priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania za jeden úkon právnej služby - prevzatie a prípravu zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 34,86 Eur, pričom súd vychádzal z hodnoty sporu 530,89 Eur. Zároveň vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z. vo výške 7,63 Eur (režijný paušál za rok 2012) a 20 % daň z pridanej hodnoty zo sumy 42,49 Eur vo výške 8,50 Eur podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., celkom vo výške 50,99 Eur.

Vo vzťahu k namietanej celkovej neúčelnosti uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom odvolací súd uvádza, že táto námietka nebola opodstatnená. Práve vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej mal za následok späťvzatie žaloby žalobcom. V žiadnom prípade nemožno mať pochybnosti o účelnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Vedľajší účastník v právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľa vstúpil do konania s poukazom na ust. § 93 ods. 2 O.s.p. S účinnosťou od 15. 10. 2008 bolo novelou zákona č. 348/2008 Z.z. zavedená do Občianskeho súdneho poriadku nová skupina subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní na základe osobitného predpisu. Medzi takéto subjekty patria aj právnické osoby, ktorých predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov je takouto právnickou osobou, a preto jej vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na základe zákona je možný. S poukazom aj na ust. § 93 ods. 4 O.s.p. vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník. To znamená, že môže byť zastúpený právnym zástupcom a následne pri rozhodovaní o trovách konania má právo na náhradu trov konania, pokiaľ bol v konaní úspešný. Tento záver súdu vyplýva aj z ust. § 24 O.s.p., podľa ktorého účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Právo na zastúpenie advokátom nie je možné uprieť ani vedľajšiemu účastníkovi, t.j. ako právnickej osobe, ktorá do konania vstúpi. Navyše s účinnosťou od 01.01.2012 za trovy konania sa považuje aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu.

K navrhovanej aplikácii ust. § 150 ods. 1 O.s.p. odvolací súd uvádza, že uvedené ustanovenie predstavuje výnimku pri rozhodovaní o trovách konania v sporovom konaní zo zásady zodpovednosti účastníka za úspech v konaní. V danom prípade došlo k zastaveniu konania z dôvodu procesného zavinenia žalobcu. Odvolací súd v danom prípade vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom nezhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa. Z tohto dôvodu námietku týkajúcu sa aplikácie ust. § 150 O.s.p. nepovažoval za opodstatnenú. Priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej /spotrebiteľa/ nepriaznivo nezasiahne do majetkovej sféry žalobcu s prihliadnutím aj na výšku priznanej náhrady trov konania.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 2 O.s.p. lebo žalobca mal úspech len čiastočný a žalovanej ani vedľajšiemu účastníkovi žiadne trovy nevznikli.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.