

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 32T/73/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110010809
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8110010809.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu a prísediacich Heleny Schnirerovej a Anny Papcunovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. mája 2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku obžalovaného ml. F. F., nar. X.XX.XXXX v J., trvale bytom N., T. č. XX, oslobodzuje spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Prešov sp.zn. 1Pv/439/2009 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom dni v mesiaci december XXXX v popoludňajších hodinách, po predchádzajúcom požití alkoholu v N. v byte na prízemí na ul. D. č. XX v prenajatom byte t.č. obvineného K. L., si maloletou Q. nechal vykonať orálny sex, hoci mal vedomosť o tom, že maloletá ešte nedovŕšila 15-ty rok svojho veku, pričom k zraneniu maloletej nedošlo, nakoľko skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku poškodenú O. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N., S. č. XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.6.2010 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov na Okresný súd Prešov obžalobu na obvineného ml. F. F., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom dni v mesiaci december XXXX v popoludňajších hodinách, po predchádzajúcom požití alkoholu v N. v byte na prízemí na ul. D. č. XX v prenajatom byte t.č. obvineného K., si maloletou Q. nechal vykonať orálny sex, hoci mal vedomosť o tom, že maloletá ešte nedovŕšila 15-ty rok svojho veku, pričom k zraneniu maloletej nedošlo.

Rozsudkom sp.zn. 32T/73/2010 zo dňa 26.6.2012 Okresný súd Prešov uznal obžalovaného ml. F. F. vinným zo zločinu opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a poškodenú O. I. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Na základe odvolania obžalovaného ml. F. F., ako aj jeho obhajcu, Krajský súd v Prešove, uznesením sp. zn. 5To/51/2012 zo dňa 8.1.2013, uvedený rozsudok zrušil v celom rozsahu a vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejedal a rozhodol. Krajský súd v Prešove v uvedenom rozhodnutí okrem iného konštatoval, že konajúci súd v právnej vete neuviedol formu zavinenia, ale citoval objektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu, zavinenie obžalovaného posúdil minimálne vo forme nepriameho úmyslu v zmysle § 15 písm. b/ Trestného zákona, pričom ho odôvodňoval ako vedomú nedbanlivosť, preto z tohto odôvodnenia nie je zjavné, ku ktorému konaniu bola posudzovaná subjektívna stránka. Zároveň je potrebné vypočuť znalcov z odvetvia psychiatrie, či závery

znaleckého posudku z odvetvia súdneho lekárstva ovplyvňujú závery nimi podaného posudku a rovnako výpoveď znalca MUDr. Mikulu je nejednoznačná, čo sa týka rozpoznávacích a ovládacích schopností obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného ml. F. F., výsluchom svedkyne poškodenej O. I., výsluchom svedkov K. L., W. I., K. K., Q. I., výsluchom znalcov MUDr. Kamila Mikulu, MUDr. Martina Kováča a čítaním listinných dôkazov a to tanečného preukazu Q. I., fotodokumentácie Q. I., lekárskej správy, správ a charakteristík, odpisu z registra trestov obžalovaného a rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 41T/89/2009 zo dňa 4.7.2012 a na základe takto vykonaného dokazovania, po vyhodnotení dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, súd dospel k záveru tak ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. F. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bolo to v decembri XXXX, tréner K. L. ich vypýtal na nácvik zo školy, pričom im vybavil ospravedlnenky. Už na nácviku im núkal alkohol, on vtedy odmietol. Následne im povedal, aby išli k nemu na byt, že majú ospravedlnenky na celý deň a jemu to prišlo ako dobrý nápad, aby sa ulial zo školy. Po príchode na tento byt im tréner pustil hudbu a opäť im núkal alkohol. Boli tam prítomní on, Q. I., W. I., K. K. a tréner K. L.. Dovtedy nemal skúsenosti s alkoholom a nakoľko im tréner neponúkol žiadne jedlo, pil nalačno. Fľašu hruškovice, 7 dcl vypili on, W. I. a Q. I. celú. Z fľaše whisky vypil asi 3 gly, pričom hruškovicu kúpil tréner po ceste a whisky vybral zo svojho domáceho baru. Potom im tréner povedal, aby sa vyzliekli, dievčatá mali pred ním rešpekt a čo on dievčatám povedal, to spravili. Tréner povedal, aby ich dievčatá uspokojili a oni to spravili a to najprv trénera, potom W. I. a keď prišli k nemu, jeho tanečná partnerka K. K. odmietla, že keďže je jeho tanečná partnerka, tak s ním nič nechce mať a následne prišla Q. I., ktorá keď ležal na gauči, sa mu začala hrať s penisom, išla ho vyfajčiť, pričom on jej dvakrát povedal, nech ide od neho preč, ako aj rukami ju odtláčal, pričom ona mu s úsmevom dávala ruky dole a tak prišiel tréner L., ktorý ju zobral preč a odišli spolu do kúpeľne. Medzitým sa obliekol a následne vyšli tréner L. a Q. I. z kúpeľne, pričom ona vyzerala opitá a utrápená. Tréner mu povedal, aby ešte ostal, avšak on trénerovi odvetil, že jeho mama nevie kde je a preto musí ísť domov a následne odišiel. Obžalovaný ďalej uviedol, že trénera brali ako autoritu, tykali mu, bol to zároveň ich kamarát. Počas tréningov bol niekedy aj nervózny, zvykol byť vulgárny, keď niekto nevládal, alebo mu oponoval, tak ho niekedy aj udral po rukách, alebo po chrbte. Na otázky prokurátorky obžalovaný uviedol, že aj predtým im tréner núkal asi dvakrát alkohol, pri nácvikoch v telocvični, kde bol kabinet, kde tiež videl ako tréner vzal dievčatá Q. I. a K. K. k nemu do kabinetu a tam pili. Čo sa týka trénera, tak toho videl piť častejšie, asi trikrát až štyrikrát ich viezol v aute pod vplyvom alkoholu, avšak nakoľko sa nepotácal, on si k nemu sadol do auta. Tréner bol dospelý chlap, ktorého bral ako autoritu, ako aj ho obdivoval pre jeho štýl života, teda tanečné úspechy, s výnimkou toho čo neskôr vysvitlo, že mal robiť. V ten deň prišli do bytu, tréner išiel do kuchyne, doniesol poháriky a alkohol, on vypil asi 3 decové poháre a následne pil ešte aj z fľaše. Vyzliekli sa na pokyn trénera L., dievčatá sa vyzliekli hneď donaha, oni s W. I. iba do trenírok. Následne ich tréner opäť vyzval, aby sa vyzliekli úplne, tak sa vyzliekli úplne, tréner už bol tiež vyzlečený, pričom obžalovaný si nepamätá presne, ale asi trénera vyzliekli dievčatá a to tak, že jedna mu dala dolu tričko a druhá nohavice, pričom toto si nie je úplne istý. Alkohol pili všetci, ale tréner pil pomenej, niekedy si dal len fľašu k ústam a tváril sa, že sa napil, ale nepil. Alkohol ho nikto nenútil piť, ale on najprv nechcel, ale buď W. alebo dievčatá mu dali fľašu a kázali sa mu napíť, tak vypil, pričom on dovtedy tvrdé nepil. Tréner im kázal vypíť úvodné kolo, pričom on dvíhol pohárik a povedal: „vypite“. Koľko vypili ostatní, to obžalovaný uviesť nevedel. V tom čase bol malátny, cítil opitosť, keď vypil whisky, tak mu prišlo zle od žalúdka, ľahol si na gauč so zaklonenou hlavou. Q. I. pozná od jeho nástupu do tanečnej školy, keď mal asi 15 rokov a ona mala asi 13, ale do akej triedy chodí toto nevie. Na otázky obhajcu obžalovaný uviedol, že od začiatku, odkedy prišiel do klubu, vychádzal s trénerom L. dobre, tréner uprednostňoval ich štyroch, teda jeho, W. I., Q. I. a K. K.. K týmto dievčatám si aj viac dovoľoval, búchal ich po zadku, dotýkal sa ich na intímnych miestach tak, aby to iní nevideli. Na súťaž chodili s nimi rodičia, preto sa tam tréner správal inak, tam si nedovoľoval, na sústredeniach, kde boli sami, napríklad na sústreďení v K. N., tam im vzal všetkým mobilné telefóny, rodičia mohli volať iba jemu a vrátil im ich až po týždni na konci sústredenia. Stalo sa, že ich tréner nechal behať asi 5 km a išiel za nimi autom a kto bol posledný, toho udieral bejzbalovou palicou. Čo sa týka sexuálneho správania na sústredeniach, vzhľadom na to, že tam boli aj iní dozorcovia, tam si tréner dával pozor. Obžalovaný ďalej uviedol, že vo vzťahu k ním tréner sexuálne narážky nemal, ale dievčat sa pýtal rôzne veci, napr. či si hodia intímne partie, alebo či masturbujú a podobne. Pred touto udalosťou inú sexuálnu skúsenosť nemal. Pred touto udalosťou inokedy v takom stave ako na tom byte nebol, nakoľko aj keď predtým niečo vypil, tak to bolo iba pivo s kamarátmi, tvrdé nepil pred tým

nikdy. Či na byte natáčal niekto video, alebo vyhotovoval fotografie, toto obžalovaný uviesť nevedel, ale možno tréner, lebo predtým už boli iné situácie, ktoré tréner mal s tými dievčatami a tieto si natáčal, on videl, že tréner má niečo s tými dievčatami, ale nevedel, že je to až v takom rozsahu. Obžalovaný skonštatoval, že do klubu prišiel so svojou tanečnou partnerkou K. K., tam sa zoznámil s Q. I. a W. I.. Najprv nevedel koľko má Q. I. rokov, ale keď to zistil, tak sa mu zdalo, že sa nevhodne oblieka, nebránila sa požívaniu alkoholických nápojov, ani sexuálnym praktikám, táto mu bola sympatická, ale ako dievča ho nepriťahovala. Raz mali všetci štyria individuálny tréning, ich tréner L. zobral do jednej miestnosti v ABC centre voľného času a pustil im porno. Obžalovaný ďalej uviedol, že jeho zdravotný stav v roku 2008 bol taký, že koncom roka 2008 skolaboval, bol na imunológii, mal celý rad vyšetrení, zistili, že má srdcovú arytmiu, bola mu diagnostikovaná epilepsia. Na tréningoch, keď nevládal, prišiel tréner a bil ho po hlave, aby dokončil cvik. On trénera rešpektoval, tento vystupoval rázne, mal z neho strach a rešpekt pred ním. Žiadnu aktivitu za účelom, aby mu Q. I. vykonala orálny styk nevykonával, počas styku vie, že to začalo, ale jemu sa ani nestoporil penis, ona sa snažila, používala aj ruky, aj ústa, ale podrobnosti si presne nepamätá. V byte na D. ulici boli možno dve až dve a pol až tri hodiny. Sled týchto vecí nešiel tak rýchlo ako bol vypovedaný, medzi tým sa rozprávali, dievčatá boli pri trénerovi, mal s nimi pohlavný styk atď. Na otázku prokurátorky, prečo neodišiel z tohto bytu dobrovoľne obžalovaný uviedol, že nemal sexuálnu skúsenosť, v čase keď k tomu došlo bol pod vplyvom alkoholu a nevedel racionálne rozmýšľať. Pamätá si, že sa bránil a celý priebeh udalosti si pamätá len útržkovite a nepamätá si to presne.

Svedkyňa poškodená O. I. na hlavnom pojednávaní uviedla, že o skutku sa dozvedela od svojej dcéry, keď sa jej pýtala na tieto veci v súvislosti s konaním jej trénera. Ona povedala, že tréner jej prikázal zabaviť F. v čase, keď on bol s K. K.. Určite to nebolo zo strany obžalovaného nútené, mali tam všetci vypité, tréner ju poslal, F. sa nebránil, aspoň tak jej to uviedla dcéra. Vie, že F. tvrdil, že bol do toho dotlačený, tak sa dcéry na to pýtala a ona jej povedala, že to nie je pravda a tiež jej povedala, že zo strany F. došlo aj k vyvrcholeniu. Na otázky prokurátorky svedkyňa poškodená uviedla, že si nepamätá, či v inkriminovaný deň mala jej dcéra pozitívne alkoholické nápoje. Dcéra sa s obžalovaným F. poznala od jeho príchodu do tanečnej školy, avšak nebol jej partner, nakoľko jej partner bol W. I.. Dcéra sa jej ohľadom sexuálnych záležitostí nezverovala, dozvedela sa o tom až z jej mailovej komunikácie s trénerom, vo všeobecných veciach sa jej dcéra zdôverovala, bola úprimná. 2.000,- eur ako náhradu škody žiada za psychickú ujmu, ktorú dcéra utrpela. Obžalovaný v čase skutku mal už 16 rokov, dcéra mala 12. Obžalovaný si mal uvedomiť, čo sa v tej chvíli deje a mal by byť za to zodpovedný. Výška škody je jej názor, vo vzťahu k obžalovanému L. si uplatnila náhradu škody vo výške asi 10.000,- eur. Svedkyňa poškodená ďalej uviedla, že jej dcéra chodí k psychologičke asi raz za tri mesiace, naposledy bola pred dvoma mesiacmi. Psychologička uviedla, že vo vzťahu k jej sexualite buď bude brať sex iba ako fyzickú činnosť, alebo sa pred chlapmi úplne uzavrie. Lieky neužíva žiadne. Po prežitej udalosti je dcéra utiahnutejšia, tichšia. Pri ľúbostných scénach v televízii vidí na nej zmenu, je utiahnutejšia, predtým taká nebola, po skutku sa nespráva vyzývavo.

Svedok W. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na predmetnom byte boli F., on, Q. I., K. K. a tréner K. L.. Tréner doniesol alkohol a následne sa všetko zvrhlo. Čo sa týka konania medzi obžalovaným F. F. a Q. I. na uvedenom byte, k tomu veľa uviesť nevedel, nakoľko v tom čase bol opitý, pričom pil vodku, alebo niečo biele, teda čistý alkohol, z bytu odišiel po svojich, teda išiel sám a išiel pešo na doučovanie, lebo to bolo tesne vedľa. Na otázky obhajcu svedok uviedol, že tréner im ukazoval videá, išlo o porno, tiež mal erotické narážky. Tréner im vravel, že môžu mať sex už od 14 rokov, teda že už môžu. Dievčatá o ich vzťahu k trénerovi hovorili málo, občas im povedali, čo sa dialo deň predtým. Z inkriminovaných udalostí sa poučil a tieto neblokujú u neho žiaden vzťah. Vzťah F. F. a Q. I. bol kamarátsky, nič bližšie si medzi nimi nevšimol. Na byte predmetné udalosti natáčal K. L. na mobil. Iniciátorom aktivít bol v ten večer K. L., on bol jediný iniciátor. F. sa možno Q. páčila, ale nenaznačoval nič, väčšinou sú tanečné partnerky tabu. O tom čo sa tam dialo sa medzi sebou rozprávali, vtedy to brali normálne, stalo sa. Alkohol na byt zakúpil K. L., im by nepredali, on však nevidel ako ho kupuje, tréner ich núkal alkoholom už aj predtým, ale nenútil ich. Koľko vypil obžalovaný uviesť nevedel, pil z fľaše, ale bol opitý. Do predmetného bytu išli autom, tréner ich odviezol a v byte boli asi dve a pol hodiny. Jeho v predmetnom byte orálne uspokojila K. K., F. F. Q. I.. Či sa obžalovaný bránil konaniu Q. I. si svedok nepamätal presne. Na byte mali sex K. L. s K. K.. K. L. brali ako niečo medzi kamarátom a trénerom. Na tréningoch bol na nich prísny, ale inak boli kamarátmi. Vo voľnom čase sa stretával s nimi, čo im imponovalo, mali pred ním rešpekt. Robili to všetci, tak to robil aj on. Kto by tak nechcel robiť, mohol ísť domov. Pri uvedenom skutku bol vyzlečený, aj ostatní boli vyzlečení, všetci boli vyzlečení, vyzliekli ich dievčatá, im to povedal K. L., ale nepamätá si to presne.

Svedkyňa K. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že boli tam asi piati, ona, Q. I., F., W. I. a tréner. Alkohol sa tam vypilo dosť veľa, pili z fľaše. Alkohol požívali spolu, neskôr tancovali s Q. v spodnom prádle, čo navrhol ich tréner. F., W. I. a tréner sedeli na gauči a tiež boli len v spodnom prádle a tréner ich vyzval k orálnemu sexu. Ona s F. boli taneční partneri, tak ho nemohla mať s F., iba s W. a trénerom. Q. I. mala mať s F., ale ona si nie je vedomá, či mala alebo nie, nakoľko ona nebola celý čas s Q. a F., ani sa o tom nikdy a s nikým nerozprávali. Boli opití, ona s F. tam ostali dlhšie a W. s Q. odišli skôr a tréner tam ostal. Z bytu odišli niekedy večer, boli tam asi aj viac ako štyri hodiny, tréner doniesol alkohol, dal ho na stôl s tým, že sa majú napiť. Bol to tvrdý alkohol, pravdepodobne hruškovica, ale určite tam bolo aj viac druhov alkoholu. Ona pila len to, čiže hruškovicu a napila sa asi päťkrát, ale boli to dosť veľké gly. Domov išli už viac menej triezvi. Ona išla na zastávku, pričom s F. to nerozoberali, že čo sa stalo. Svedkyňa ďalej uviedla, že extrémne opitý bol asi každý okrem W., ale užívanie alkoholu nebolo nútené. Do uvedeného bytu išli pravdepodobne tak, že po škole bola doma a potom tam išla na autobuse sama. Keď tam prišla, už tam boli všetci, ona došla posledná. Nepamätá si všetko čo sa tam dialo, má aj okná. Na uvedenom byte pohlavný styk nebol vykonávaný, orálny áno, ona mala iba s trénerom. Q. mala s trénerom orálny sex, pričom ona to videla, aj vie, že boli sami v kúpeľni. V uvedenom byte je z obývačky chodbička do kúpeľne a otvorená jedáleň. Byt pozostáva z obývačky, spálne, otvorenej jedálne, chodby a kúpeľne. Na byte neboli stále spolu, tréner bol s Q. v kúpeľni a ona s F. boli v kuchyni, kde pili alkohol, do bytu už nikto ďalší neprišiel. Svedkyňa uviedla, že si nie je vedomá, aby počas ich pobytu v byte niekto natáčal niečo na kameru, resp. na mobil. Obžalovaný na uvedenom byte vypil dosť veľa alkoholu, ale asi to na neho tak nepôsobilo, on nebol triezvy, ale nebol až taký opitý, najviac opití boli ona a Q.. Byt bol zamknutý, ale mohli odísť. Je možné, že obžalovaný pil aj iný alkohol ako iba hruškovicu, bola tam aj whisky. Svedkyňa skonštatovala, že skúsenosti s alkoholom mali už predtým, ale nie v takom množstve, Q., W. a obžalovaného piť predtým alkohol nevidela. Obžalovaný nevyzeral, aby mu bolo až tak zle. Jej bolo vtedy zle, ale odvtedy vyrástla, aj pribrala. Také množstvo alkoholu by na ňu malo teraz iné účinky. Nevie, či F. mal predtým skúsenosti s alkoholom, ale nebolo mu až tak zle, ako im, nespomína si, aby zvracal. Zvracala ona, Q. a či W. to uviesť nevedela, čo bolo asi v strede ich pobytu v tom byte. F. dokázal stáť, aj ísť, avšak bolo vidno, že je opitý, nakoľko to nebola normálna chôdza. Na otázku obhajcu, či ju vyzýval niekedy tréner k niečomu s F., svedkyňa uviedla, že s F. nie, nakoľko to bol jej tanečný partner a taneční partneri sú tabu, ale inak áno.

Svedkyňa Q. I. na hlavnom pojednávaní uviedla, že prišli na byt k trénerovi, K., ona, W., tréner a F.. Tréner im začal dávať alkohol, všetci pili, začali sa vyzliekať a ona mala s F. orálny sex. Vyzliekli sa, lebo boli opití a bolo to na povel trénera, podrobnosti si nepamätá. Orálny sex s F. mala na F. popud, on sedel na sedačke a gestom ruky ju zavolať k sebe a ďalším gestom naznačil čo chce odo nej. Pri tomto nebol nikto, boli v obývačke. Či došlo u F. k vyvrcholeniu uviesť nevedela. F. nevracal, stal na vlastných nohách. Za akým účelom bola na uvedenom byte si nepamätá, takto to bolo len jedenkrát. Na uvedenom byte mala sex K. s W. I. a ona s trénerom, viac nevidela. Bola opitá, vracala. Okolnosti skutku si pamätá útržkovite a to aj pre odstup času. Z bytu odchádzala s K., na uvedenom byte boli asi štyri hodiny a tréner by asi namietal ak by chceli odísť z bytu. O skutku sa po udalosti asi rozprávali, že boli opití, že im bolo zle. O tomto sa rozprávala aj s K. aj s W.. Keďže väčšina z nich mala okno, tak o inom ani sa nerozprávali. Pred touto udalosťou skúsenosť s alkoholom mala, ale nie až takúto, F. požívať alkohol pred týmto skutkom nevidela. F. pozná odkedy nastúpil na tanečnú, ona bola v 6. ročníku, mala asi 12 rokov, koľko mal on nevedela, ale on vedel koľko má ona rokov. Najviac opité bola ona a K., pili biely alkohol, či pili aj nejaký iný alkohol, si nepamätala. Svedkyňa ďalej uviedla, že si nespomína odkiaľ išli na uvedený byt, ani ako tam prišli ale vie, že to bolo na trénerov popud. Najprv pili, keď boli opití, na trénerov popud sa vyzliekli, F. ju zavolať k sebe, bolo to v obývačke, tam boli len oni dvaja, kde boli ostatní, uviesť nevedela. F. sedel na gauči, na sebe mal trenky, ona mala nohavičky. Svedkyňa skonštatovala, že predtým sexuálnu skúsenosť nemala, sex s trénerom mala až po F.. S F. boli len kamaráti. Väčšina vecí ktorá sa diala, bola na pokyn trénera. Okno mali všetci a to F., W., K. a aj ona. Vypila sa fľaška, či pol litrovka, či sedmička, to uviesť nevedela. Niektoré momenty si nepamätá vôbec, niektoré len útržkovite, stratila aj pojem o čase. Svedkyňa ďalej skonštatovala, že orálny sex trval možno 15 až 20 minút, či došlo u F. k vyvrcholeniu si nepamätala. F. mal stoporený pohlavný úd, nebránil sa. Či za tých 15 minút niekto prišiel si nevšimla, ale myslí, že nie. Z bytu išli na tréning, ona, tréner, W. a nepamätá si kto ďalší, z tréningu išli domov. Matke povedala to čo teraz. Či si tréningy dal F. dole sám, alebo mu ich dala dole ona si nepamätá. Pred touto udalosťou videli niečo podobné na videu. Na otázku prokurátorky, či môže jednoznačne povedať, že k orálnemu sexu došlo na F. popud, svedkyňa uviedla, že áno.

Znalec MUDr. Martin Kováč na hlavnom pojednávaní uviedol, že na základe vykonaných výpočtov bolo možné vypočítať, že obžalovaný F. F. sa mohol v čase inkriminovaného skutku nachádzať v strednom stupni opilosti, svedok W. I. sa mohol nachádzať v ľahkom stupni opilosti, svedkyňa K. K. sa mohla nachádzať v ľahkom stupni opilosti a svedkyňa Q. I. sa mohla nachádzať v ťažkom stupni opilosti. Podľa vykonaných výpočtov mohol mať obžalovaný F. F. v čase keď začal piť v krvi koncentráciu 1,72 promile etylalkoholu, čo predstavuje stredný stupeň opilosti a v čase keď odchádzal z bytu za 2 až 3 hodiny mohol mať v krvi koncentráciu 0,88 až 1,16 promile etylalkoholu, čo predstavuje podnapitosť a ľahký stupeň opilosti. Svedok W. I. mohol mať v čase, keď začal piť v krvi koncentráciu 1,28 promile, čo predstavuje ľahký stupeň opilosti a v čase keď odchádzal z bytu za 2 až 3 hodiny mohol mať v krvi koncentráciu 0,44 až 0,72 promile etylalkoholu, čo predstavuje stav po požití alkoholických nápojov až podnapitosť. Svedkyňa K. K. mohla mať v čase, keď začala piť v krvi koncentráciu 1,44 promile etylalkoholu, čo predstavuje ľahký stupeň opilosti a v čase keď odchádzala z bytu za 2 až 3 hodiny mohla mať v krvi koncentráciu 0,6 až 0,88 promile etylalkoholu, čo predstavuje podnapitosť. Svedkyňa Q. I. mohla mať v čase keď začala piť v krvi koncentráciu 2,67 promile etylalkoholu čo predstavuje ťažký stupeň opilosti a v čase keď odchádzala z bytu za 2 až 3 hodiny mohla mať v krvi koncentráciu 1,83 až 2,44 promile etylalkoholu, čo predstavuje stredný stupeň opilosti až ťažký stupeň opilosti. Vo všeobecnosti platí, že osoby, ktoré sú ovplyvnené požitím alkoholických nápojov od ľahkého stupňa opilosti až po stredný stupeň opilosti môžu mať poruchy správania spojené s eufóriou, bývajú náchylné na preceňovanie svojich schopností a možností a nie sú schopné objektívne zhodnotiť vzniknutú situáciu. Vzhľadom ku skutočnosti, že v danom prípade u obžalovaného išlo o osobu vo veku 16 rokov, ktorá nemusela mať v čase pred inkriminovaným skutkom skúsenosti s požívaním alkoholických nápojov a s tým súvisiacimi následkami je málo pravdepodobné, aby obžalovaný mohol v uvedenom stave opilosti reálne zhodnotiť vzniknutú situáciu a následne sa zachovať iným spôsobom. K uvedenej problematike sa môže bližšie vyjadriť znalec z odboru psychiatria. Vzhľadom na vypočítaný stredný stupeň opilosti, ktorý mohol byť najťažším stavom, v ktorom sa obžalovaný nachádzal, je možné predpokladať, že pri zohľadnení fyzických daností oproti dospelému človeku, kde sa hodnotí približne jedno promile v zmysle zvýšenia účinku alkoholu oproti prejavom u dospelých ľudí, je možné predpokladať, že obžalovaný sa mohol pohybovať ťačkavou chôdzou spojenou s náhodnými pádmi, avšak mohol byť schopný určitým spôsobom prejavovať nesúhlas, napr. odídením z inkriminovaného miesta. Znalec skonštatoval, že závery, ktoré uvádzal, uvádzal vo vzťahu k dospelšej osobe, pričom tieto prejavy je možné u dieťaťa brať tak, že by sa prejavoval ako dospelá osoba v ťažkom stupni opilosti. Na otázky obhajcu znalec uviedol, že ako podklad mal k dispozícii pri vypracovaní znaleckého posudku celý spis 32T/73/2010. Na závery znaleckého posudku nemohol mať vplyv zdravotný stav obžalovaného, napr. epilepsia. Po požití alkoholického nápoja dochádza k jeho vstrebávaniu už v ústnej dutine, pričom pri pití na lačný žalúdok dochádza k prenikaniu alkoholu do krvi za 30 minút. Podľa alkoholickkej krivky, ktorá predstavuje spôsob prenikania a následného odbúrania etylalkoholu v krvi ide o dej, kedy za krátky čas dôjde k vzostupu koncentrácie etylalkoholu v krvi a následne dochádza pozvoľna k jeho odbúraniu. V danom prípade mali uvedené osoby konzumovať etylalkohol nalačno, čiže u nich došlo k rýchlemu vzostupu koncentrácie etylalkoholu v krvi. Skutočnosť, že sa mali nachádzať po fyzickom vyčerpaní spôsobenom tréningom mohla nejakým spôsobom ovplyvniť ich ďalšie možné fyzické aktivity, avšak vzhľadom ku skutočnosti, že uvedený stav trval 2 až 4 hodiny a počas neho nemalo dôjsť u žiadnej z osôb k ovplyvneniu jej konania tým spôsobom, aby uvedené osoby zaspali, prípadne sa nezúčastňovali na nejakej činnosti, nemala vplyv na ďalšie odbúrание skonzumovaných alkoholických nápojov. Vo všeobecnosti platí, že konzumácia koncentrovaných alkoholických nápojov na lačný žalúdok prípadne u osoby, ktorá nemala skúsenosti s konzumáciou alkoholických nápojov môže spôsobiť podráždenie žalúdočnej sliznice, ktoré sa prejavuje bolesťami žalúdka, nutkaním na zvracanie až k zvracaniu. Podľa odbornej pediatrickej literatúry od MUDr. C. sa alkohol u detí metabolizuje v pečeni pomocou enzýmu alkoholdehydrogenáza s poklesom 0,28 gramov na liter za hodinu. Je to dané lepšou funkciou pečene u detí. Na otázku obhajcu, aby sa vyjadril k jednotlivým neurologickým vyšetreniam obžalovaného, ktoré sú súčasťou spisu a vo vzťahu k tomu, či požitý alkohol mohol mať vplyv vzhľadom na neurologické problémy obžalovaného na jeho správanie v priebehu skutku znalec uviedol, že prvotná lekárska správa bola vystavená dňa 14.10.2009 na detskej neurologickej ambulancii pri vyšetrení menovaného približne rok po inkriminovanom skutku na základe skutočnosti, že menovaný odpadol počas alergologických testov, kedy mu prišlo nevoľno, stav trval 60 sekúnd bez kŕčov so závratmi, nutkaním na zvracanie a zvýšeným krvným tlakom. V závere uvedeného neurologického vyšetrenia sa uvádza termín opakujúci záchvatový stav, poruchy vedomia najpravdepodobnejšie synkopa - krátkodobý stav straty vedomia s podozrením na vysoký krvný tlak, pričom z neurologického hľadiska bolo odporúčané ďalšie vyšetrenie na neurologickej ambulancii, kardiologickej ambulancii, so sústavným monitorovaním krvného tlaku.

Dňa 23.10.2009 bolo vykonané ďalšie detské neurologické vyšetrenie, t.č. s primeraným neurologickým nálezom, kde bol stav vyhodnotený ako záchvatovitý stav, poruchy vedomia so synkopou, pričom bolo tak isto myslené diagnosticky na vysoký krvný tlak. Dňa 27.1.2010 pri detskom neurologickom vyšetrení boli zistené známky zvýšenej nervovej svalovej dráždivosti, ako aj už predtým popisovaný záchvatovitý stav poruchy vedomia so synkopou, pričom menovanému nebola naordinovaná žiadna neurologická špeciálna liečba, akurát liek Magne B6, sledovanie kardiológom, liečba a kontroly krvného tlaku s ďalšou kontrolou encefalografické vyšetrenia mozgu o pol roka, v prípade potreby aj skôr. Dňa 8.3. až 11.3.2010 bol menovaný hospitalizovaný na Klinike pediatrie v Prešove z dôvodu odpadnutia po ceste do školy s prítomnosťou kŕčov a poruchou pamäti na udalosť, kde v závere hospitalizácie boli zistené diagnózy: opakujúci sa záchvatovitý kŕčovitý stav, poruchy vedomia, najpravdepodobnejšie v dôsledku epileptického záchvatu a vysoký krvný tlak. V liečbe boli obžalovanému nasadené antiepileptiká, lieky na vysoký krvný tlak, bol zistený autoimunitný zápal štítnej žľazy, ktorý sa liečil, pričom menovanému bola odporúčaná kardiologická, endokrinologická a nefrologická kontrola atď. Dňa 21.9.2010 bol menovaný vyšetrený na neurologickej ambulancii z dôvodu odborného vyjadrenia sa k vodičskému preukazu. V závere lekárskej správy sa uvádza, že opakujúce sa kŕčovité synkopy sú dobré kompenzované liečbou, vysoký krvný tlak je liečený a menovaný je bez špecifickej neurologickej liečby, pričom je schopný absolvovať vodičský kurz a následne vodičské oprávnenie ako amatér. Lekárske vyšetrenia a závery vykonávané rok až dva roky po predmetnom skutku nemali vplyv na ovplyvnenie stavu opilsti obžalovaného v čase inkriminovaného skutku, ani na jeho správanie. Na ďalšiu otázku obhajcu, akú hodnotu bral pri výpočte stupňa ovplyvnenia alkoholu, či 30 alebo 50 mililitrov - jeden hlt znalec uviedol, že na strane 4 znaleckého posudku sa uvádza 3 gly s objemom 1 glgu 30 mililitrov, čo predstavuje 90 mililitrov nápoja, preto v danom prípade vychádzal z objemu 30 mililitrov na jeden glg - hlt.

Znalec MUDr. Kamil Mikula na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetnej veci spolu s MUDr. Čunderlíkom podal znalecký posudok na základe uznesenia vyšetrovateľa OR PZ zo dňa 26.4.2011 a na základe uznesenia okresného súdu vypracovali druhý znalecký posudok, ktorý podali dňa 29.1.2011. Vyšetrením zistili, že obžalovaný netrpí žiadnou závažnou duševnou poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, v inkriminovanej dobe sa u neho jednalo o prechodnú poruchu psychických funkcií v zmysle alcoholickej opitosti ťažkého stupňa, teda intoxikáciou alkoholom, kedy podľa ich prepočtov mal hladinu alkoholu v krvi 2,61 g/kg promile alkoholu, čiže v období po inkriminovanom skutku opakovane vyšetrenie nebolo pre záchvatový kŕčovitý stav, poruchy vedomia možné. Obvinený v minulosti nemal významnejšie skúsenosti s pitím, podľa jeho vyjadrení, pred inkriminovaným skutkom niekoľkokrát ochutnal nejaké pivo, nejaký alkohol, ale v malom množstve. Vzhľadom k tomu, že sa jednalo o 16 - ročného jedinca asterickej konštitúcie, teda jedinca slabšej výživy, presnú váhu nemali, teda v inkriminovanej dobe a pred ňou nejedol, užíval alkohol na lačný žalúdok, z toho vychádzala intoxikácia alkoholom, ktorá podstatným spôsobom znižovala jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. V súčasnej dobe chápe zmysel a účel trestného konania, jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný z psychiatrického hľadiska, neodporúčajú nariadenie ochranného liečenia žiadneho druhu. Je treba zdôrazniť, že na pitie alkoholu bol navedený dospelou osobou, osobou, ktorú vnímal ako autoritu, trénera, takže jeho núkanie alkoholom vyhovel v tom zmysle, že nekontrolovane pil nápoje, keďže nemal s nimi žiadnu významnú skúsenosť, dostal sa do stavu alcoholickej intoxikácie. Je to značne individuálne u ľudí a nie je priamo úmerná žalúdočná nevoľnosť so stupňom opitosti, ako samotným účinkom alkoholu na centrálny nervový systém, laicky povedané ten, ktorý zvracia a má problém s chôdzou, nemusí mať tak významne narušené rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, ako ťažko intoxikovaný jedinec, ktorý nezvracia a motorické funkcie v priestore nemá narušené. V praxi sa rozoznávajú tri stupne alcoholickej opitosti, pri ktorých hranice nie sú rovnaké, ale orientačné, ľahký stupeň sa pokladá do 1,5 promile, stredný od 2 - 2,5 promile a nad 2,5 promile a vyššie sa berie ťažký stupeň, je to veľmi individuálne, lebo pomerne sa často stretávajú s tým, že donesú pacientov s hladinou takou, kedy by už nemal ani existovať, 6 - 7 promile, avšak podľa platných členení stupňov opitosti hodnotili stav opitosti obvineného v inkriminovanej dobe ako ťažký stupeň, pričom zohľadnili aj vstrebávanie alkoholu, aj odbúravanie alkoholu. Obžalovaný aj napriek deklarovanému stupňu opitosti mohol domov odísť sám, nakoľko alkohol rôzne vplyva na centrálny nervový systém, ako aj na rovnováhu jedinca. Keď konštatovali, že intoxikácia alkoholom pôsobila na obvineného tak, že de facto vyradila rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, jedným z faktorov, ktorý sa spolupodieľal na tom, že toxicita alcoholických nápojov po vstrebaní pôsobila na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, bola aj predpokladaná anomália v centrálnom nervovom systéme, ktorá by vysvetľovala neurologické ochorenia, ktoré mal diagnostikované obvinený dňa 14.10.2009 pri detskom neurologickom vyšetrení, ako recidivujúci záchvatovitý stav, poruchy vedomia, rovnaký záver sa konštatoval dňa 29.10.2009,

27.1.2010 a pri hospitalizácii na detskej klinike, kde bol do 8.3.2010 - 11.3.2010 s diagnózou - opakujúci sa záchvatový konvulzívny stav poruchy vedomia najpravdepodobnejšie epileptický záchvat. Pri hospitalizácii od 14.5.2010 - 20.5.2010 je konštatovaná epilepsia, teda tieto stavy bezvedomia, epileptické záchvaty veľkou pravdepodobnosťou poukazujú na nejaké poškodenie, organickú poruchu mozgového centra, čo potvrdzuje predpoklady a závery, že alkohol na jedinca asterického habitu, mladého veku s prípadnou poruchou nervového systému, po užití užitého množstva alkoholu v inkriminovanej dobe vyplýval tak, že si navodil stav intoxikácie alkoholom, čo podstatným vplyvom pôsobilo na rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti. Znalec ďalej uviedol, že po oboznámení sa so znaleckým posudkom z odboru alkoholológie uvádza, že na záveroch nimi podaného znaleckého posudku nič nemenia a zotrávajú na jeho záveroch a doplnkoch. Ak bola stanovená hladina alkoholu znalcom z odboru alkoholológie na 1,72 promile po pripočítaní ekvivalentnej hodnoty u mladistvých 1 promile, účinok alkoholu na mladistvého obvineného mal hodnotu 2,72 promile, čo je ťažký stupeň alkoholovej opitosti. Je treba podotknúť, že samotná výška hladiny alkoholu v krvi nie je jediným a najpodstatnejším ukazovateľom účinku alkoholu na daný organizmus, dôležitý je individuálny faktor fyzického veku, váhy, okolností, či je sýty alebo hladný, či je fyzicky vyčerpaný, čo bolo v danom prípade po tanečnom tréningu a v danom prípade tieto ostatné faktory zhoršovali priebeh alkoholovej opitosti. Menovaný bol unavený fyzicky, pred pitím nejedol a jeho fyzický vek bol 16 rokov. Možno to zhrnúť tak, že po oboznámení sa so závermi znaleckého posudku z odboru alkoholológie sa na záveroch nimi podaných znaleckých posudkoch nič nemení. Čo sa týka hodnotenia úrovne zníženia rozpoznávacích a ovládacích schopností, trvajú na tom, že rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti mal obžalovaný vymiznuté a ak pri výsluchu na pojednávaní uviedol podstatné zníženie schopnosti, dá sa to pokladať za prerieknutie, eventuálne určitú nepresnosť. Čo sa týka príčiny vymiznutia ovládacích a rozpoznávacích schopností, to bolo spôsobené ťažkou alkoholovou opitnosťou, teda intoxikáciou, pričom intoxikáciou je v psychiatrii myslené akékoľvek užitie alkoholu bez stanovenia výšky hladiny. Podstatným faktorom, ktorý potvrdzuje, že došlo k vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností u obžalovaného v dôsledku opitosti je až po čine, v priebehu rokov 2009 a 2010, zistená skutočnosť, že obžalovaný mal diagnostikované ochorenie arteriálnu hypertenziu a opakovane mal stavy bezvedomia, ktoré boli hodnotené tiež ako epilepsia, čo dáva predpoklad, že k určitému narušeniu fungovania centrálného systému pravdepodobne došlo už v dobe inkriminovaného skutku. Na teréne centrálného nervového systému, ktorý nebol v čase predmetného skutku primeraný jeho veku, došlo práve vplyvom ťažkej alkoholovej opitosti, k narušeniu jeho kognitívnych, teda poznávacích schopností, kedy bolo zastreté vnímanie, zhoršené myslenie a úsudok a rovnako boli alkoholom narušené ovládacie schopnosti, ktorý spôsobil ich vymiznutie. Znalec skonštatoval, že v danom prípade ide jednoznačne o vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností. Čo sa týka priebehu alkoholovej opitosti, nejednalo sa o klasickú opitnosť, nakoľko tam chýbal terminálny spánok a totálna amnézia, ale možno priebeh alkoholovej opitosti u obvineného hodnotiť ako komplikovaný z dôvodu, že vychádzajúc z dostupných svedeckých výpovedí, nepôsobil naňho alkohol excitujúco a relaxujúco, teda nenavodil mu dobrú náladu, avšak spôsobil u neho určitý stupeň apatie, rezignácie a výrazného psychomotorického útlmu, čo sa prejavilo odovzdaným správaním, nečinne sedel, nebránil sa aktivitám zo strany poškodenej. Čo sa týka schopnosti vybaviť si spomienku na presne prežitú udalosť, v danom prípade bola táto schopnosť narušená ťažkou opitnosťou a vzhľadom ku skutočnosti, že sa menovaný obžalovaný mohol určité informácie o skutku dozvedieť sekundárne, je ťažké stanoviť do akej miery sa pamätá na prežitú udalosť. Je možné predpokladať, že si pamätá na inkriminované udalosti v podstatných rysoch s tým, že je narušená chronológia, časové a detaily, avšak nemožno vylúčiť vzhľadom k opitosti, že si nepamätá ani podstatné veci. Tento samotný faktor alkoholovej amnézie, teda neschopnosť spomenúť si na prežitú, nemá vplyv na úroveň rozpoznávacích a ovládacích schopností, je to stav nastupujúci až po inkriminovanej udalosti, teda že nie je schopný si spomenúť na prežitú. Podstatné na vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností bola alkoholová opitnosť s komplikovaným priebehom ťažkého stupňa u jedinca, u ktorého sa dá predpokladať určitá disfunkčnosť centrálného nervového systému, o čom svedčí epileptický záchvat, fyzický vek, stav vyčerpanosti a tiež skutočnosť, že v minulosti nemal skúsenosti s alkoholom, teda nemohol predvídať účinok alkoholu na svoj organizmus a k pitiu mal byť navedený dospelým jedincom. Čo sa týka posúdenia osobnosti obvineného, táto nebola nimi skúmaná psychologickými testovacími metódami, avšak je možné konštatovať, že v inkriminovanej dobe sa jednalo o emocionálne a sexuálne nezrelého jedinca, u ktorého nepreukázali agresívne črty, v charakteristike od triednej učiteľky, ktorá je súčasťou spisu, bol kladne hodnotený, nekonfliktný a vzhľadom na vek možno predpokladať úctu k autoritám a ich rešpektovanie. Znalec ďalej skonštatoval, že ak by sa mal vyjadriť k schopnosti poškodenej Q. I. reprodukovať prežitú inkriminovanú udalosť, berúc do úvahy stanovený stupeň alkoholovej opitosti, ktorý bol stanovený na 2,67 promile v inkriminovanej dobe, po prirátaní ekvivalentu hodnoty pre mladistvých

1 promile, vychádza skutočnosť, že svedkyňa poškodená mala v tom čase hladinu alkoholu v podstate 3,67 promile, berúc do úvahy jej fyzický vek, jej schopnosť presne a vierohodne zreprodukovať prežitú udalosť musela byť významne narušená. Nad 3,5 promile sa ťažká opitnosť hodnotí aj ako otrava alkoholom, pričom aj dospelí jedinci majú problémy zapamätať si jednotlivé skutočnosti, ak sa v takom stave nachádzajú, pričom u tejto mladistvej nepredpokladá nejaké skúsenosti s alkoholom. Pre alkoholom podmienenú amnéziu, teda pre alkoholický palimpsest - alkoholové okno je charakteristické práve to, že postihnutí týmto stavom si nepamätajú na detaily prežitého, teda mohla by si pamätať kde bola, eventuálne aj sexuálne aktivity, ale detaily ako gestá skôr nie. Vychádzajúc z výpovede poškodenej, z hladiny alkoholu v jej krvi, jej fyzického veku, ako aj skutočnosti, že po inkriminovanej udalosti si všetci zúčastnení medzi sebou vymieňali informácie, je veľmi ťažké stanoviť, do akej miery sú spomienky jej, ako aj ostatných zúčastnených v danej kauze, kontaminované informáciami od druhých osôb, avšak do určitej miery je pravdepodobne, že jej výpovede obsahujú aj druhotne získané informácie.

Z tanečného preukazu Q. I. vyplýva, že táto je narodená dňa XX.X.XXXX a jej fotografia. Preukaz bol vystavený dňa 3.1.2009, s číslom I. XXXX.

Z fotodokumentácie Q. I. vyplýva fotografické zdokumentovanie jej osoby.

Z lekárskej správy - nálezu Q. I. zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že vonkajšie rodidlá sú bez patologického nálezu, pošva voľná, v klenbách malé množstvo vaginálneho flóru, maternica primeranej veľkosti, vaječníky bez patologického nálezu, hymen nemá zachovalý, len jeho zbytky, z čoho sa dá usudzovať, že pohlavný styk už mala opakované, ale kedy k tomu došlo sa uviesť nedá.

Zo správ a charakteristík obžalovaného ml. F. F. vyplýva, že tento doposiaľ nebol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení FNsP Prešov, pochádza z manželstva rodičov otca - S. W. F. a matky - O. F.. Rodičia sú rozvedení a po rozvoде bol zverený do výchovy matke. Obžalovaný je žiakom súkromného konzervatória, kde študuje herecko-dramatický odbor. Rodina nie je vedená ako problémová, obžalovaný trestné činy, ani priestupky nepáchal.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného ml. F. F. vyplýva, že tento doposiaľ nebol súdne trestaný.

Z rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 41T/89/2009 zo dňa 4.7.2012 vyplýva, že obžalovaný K. L. bol uznaný vinným okrem iného aj z prečinu podávania alkoholických nápojov mládeži a to aj vo vzťahu k osobe ml. F. F..

Na základe takto vykonaného dokazovania, po vyhodnotení dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností, jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku, súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak skutok nie je trestným činom.

Z vykonaného dokazovania súd nemal za preukázané, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, je trestným činom, nakoľko z vykonaného dokazovania síce vyplýva, že v tom čase maloletá Q. I. vykonala obžalovanému ml. F. F. orálny sex, čo vyplýva z výpovede svedkyne I. a svedka I. a nepoprel to ani obžalovaný ml. F., ktorý zároveň uviedol, že vedel, koľko má táto rokov, avšak tohto konania sa obžalovaný ml. F. dopustil v stave nepríčetnosti, nakoľko jeho ovládacie a rozpoznávací schopnosti boli vymiznuté, čo vyplýva z výpovede znalca z odvetvia psychiatrie MUDr. Kamila Mikulu, pričom uviedol, že na tomto závere zotrváva aj po oboznámení sa so znaleckým posudkom z odboru alkoholológie znalca MUDr. Martina Kováča. Z uvedených dôvodov súd skúmal, či je možné predmetný skutok posúdiť ako trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, pričom dospel k záveru, že u obžalovaného ml. F. nebolo preukázané úmyselné zavinenie vo vzťahu k privedeniu sa do stavu nepríčetnosti, nakoľko z vykonaného dokazovania nevyplýva, aby v zmysle § 15 Trestného zákona obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený, nakoľko z výpovede obžalovaného ml. F., ako aj z výpovedí svedkov I., I. a K. vyplýva, že alkohol na uvedenom byte všetci, vrátane obžalovaného ml. F., požívali na pokyn trénera L., ktorý bol vo vzťahu k nim autoritou, ktorú rešpektovali a neodporovali mu, preto súd skúmal, či u obžalovaného nie je

preukázané zavinenie vo vzťahu k privedeniu sa do stavu nepríčetnosti vo forme nedbanlivosti v zmysle § 16 Trestného zákona, teda, či tento vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol. Z vykonaného dokazovania však súd nemal za preukázané, že obžalovaný vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale ani to, že vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery to vedieť mal a mohol, nakoľko z výpovede obžalovaného ml. F. vyplýva, že nikdy predtým nemal skúsenosti s alkoholom, ak vypil, tak len pivo s kamarátmi, tvrdé nepil nikdy, tréner im neponúkol žiadne jedlo, preto pil nalačno, čo je v súlade aj s výpoveďami svedkýň K. a I., ktoré uviedli, že nikdy predtým nevideli obžalovaného piť alkohol. Na základe uvedeného mal súd za to, že u obžalovaného ml. F. F. nebola preukázaná subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu, zavinenie, aspoň vo forme nevedomej nedbanlivosti, nakoľko nebolo preukázané, aby obžalovaný ml. F. F., vzhľadom na skutočnosť, že pred inkriminovaným skutkom nepožíval alkoholické nápoje vo väčšom množstve, mal a mohol vedieť, že sa dostane do stavu, v ktorom nebude môcť rozpoznať protiprávnosť svojho konania, alebo svoje konanie ovládať, preto súd nemal inú možnosť, len obžalovaného spod obžaloby z uvedených dôvodov oslobodiť.

Už len záverom súd dodáva, že z vykonaného dokazovania, najmä z výsluchu znalca MUDr. Kamila Mikulu, ktorý uviedol, že schopnosť Q. I. reprodukovať prežitú inkriminovanú udalosť, berúc do úvahy stanovený stupeň alkoholovej opitosti, ktorý bol stanovený na 2,67 promile v inkriminovanej dobe, po prirátaní ekvivalentu hodnoty pre mladistvých 1 promile, v podstate na 3,67 promile, berúc do úvahy jej fyzický vek, jej schopnosť presne a vierohodne zreprodukovať prežitú udalosť musela byť významne narušená, pričom nad 3,5 promile sa ťažká opitosť hodnotí aj ako otrava alkoholom a aj dospelí jedinci majú problémy zapamätať si jednotlivé skutočnosti, ak sa v takom stave nachádzajú a u tejto mladistvej nepredpokladá nejaké skúsenosti s alkoholom, pričom pre alkoholom podmienenú amnéziu, teda pre alkoholický palimpsest - alkoholové okno je charakteristické práve to, že postihnutí týmto stavom si nepamätajú na detaily prežitého, teda mohla by si pamätať kde bola, eventuálne aj sexuálne aktivity, ale detaily ako gestá skôr nie, z čoho vyplýva, že je málo pravdepodobné, aby si táto svedkyňa dokázala spomenúť práve na to, že obžalovaný ml. F. F. jej mal gestom ruky naznačiť, čo od nej chce, najmä keď pri svojom výsluchu sama uvádzala, že okolnosti skutku si pamätá len útržkovite, podrobnosti si nepamätá a nepamätá si ani za akým účelom boli na predmetnom byte, odkiaľ išli, ako tam prišli, koľko vypila a pod.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku, ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Vzhľadom na to, že poškodená O. I. si nárok na náhradu škody uplatnila riadne a včas, avšak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, odkázal poškodenú s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súd Prešov.