

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 6T/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512010456
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512010456.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

Obvinení:

X/ G. H. - X.. XX.X.XXXX Y. F.A., V. L. F., Č.
F. F. Č.. XX, okres Košice- okolie, bez
pracovného pomeru

X/Darina H. - X.. X.XX.XXXX Y. F.A., V. L. F., Č.
F. F. Č.. XX, okr. Košice- okolie, bez
pracovného pomeru,

s ú v i n n í , ž e

v obci Kecerovce, okres Košice- okolie, v školskom roku 2010/2011 v období od 1.5.2011 do 30.6.2011 ako rodičia umožnili bezdôvodne vynechať svoje dcére G. H., X.. XX.X.XXXX, žiačke Základnej školy v Kecerovciach, bez ospravedlnenia 189 vyučovacích hodín,

t e d a

- vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život,
t ý m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

Z a t o i m s ú d u k l a d á :
1/ obv. G. H.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona nakoľko trest uložený obvinenému v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 3T 78/2011 zo dňa 30.8.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2011 a ktorému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia súd považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

.
2/ obv. G. H.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od potrestania obvinenej nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 3T 78/2011 zo dňa 10.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.4.2013 a ktorým bol obvinenej uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín súd považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala odpor iba zúčastnená osoba prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.