

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/208/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212210475
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8212210475.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 proti žalovanej F. M., N.. X.X.XXXX, A. H. XX, X. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám, Legionárov č. 5 , 080 01 Prešov IČO: 42 176 778 zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník o zaplatenie príslušenstva, úrokov z omeškania takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 0,024 % denne zo sumy 734,96 eur od 19.1.2012 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe 0,024 % denne zo sumy 734,96 eur od 30.10.2009 do 18.1.2012 zamietá.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 7.6.2011 a o ktorej začalo konanie pod sp. zn. 5C/201/2011 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2065,16 eur s úrokom z omeškania 0,024 % denne od 30.10.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodňoval tým, že dňa 14.8.2008 uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1 161,79 eur. Žalovaná sa zaviazala úver uhradiť v 84 mesačných splátkach po 31,04 eur, spolu 2 607,36 eur. Pretože žalovaná úver nesplatila podľa dohodnutých podmienok, žalobca jej dňa 29.10.2009 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 2 158,28 eur. Žalovaná po zosplatnení zaplatila len 93,12 eur, preto dlh podľa žalobcu predstavoval 2 065,16 eur.

Rozsudkom č.k. 5C/201/2011-56 zo dňa 16.8.2012 súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 734,96 eur v splátkach po 20.- eur mesačne a zároveň určil podmienky splatnosti splátok. Žalobu v časti o zaplatenie istiny 1 330,20 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy v sadzbe 0,024 % denne od 30.10.2009 do zaplatenia zamietol. Vec v časti o zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe 0,024 % denne zo sumy 734,96 eur od 30.10.2009 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie s tým, že v ňom bude rozhodnuté o trovách celého konania. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 8.11.2012.

Konanie vo vylúčenej veci pokračuje pod sp. zn. 5C/208/2012. Predmetom konania vo vylúčenej veci je tak nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania 0,024 % denne zo sumy 734,96 eur od 30.10.2009 do zaplatenia a rozhodnutie o náhrade trov celého konania.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku vo veci sp. zn. 5C/201/2011 a z dôkazov predložených žalobcom, žalovaná mala úver splácať v splátkach po 31,04 eur mesačne v celkovom počte 84 mesačných splátok, pričom ako bolo konštatované v rozsudku vo veci sp. zn. 5C/201/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 8.11.2012, lehoty splatnosti a celková splatnosť úveru v zmluve nebola vyjadrená dostatočne určitým spôsobom, teda súd dospel k záveru, že treba to považovať ako keby v zmluve to nebolo uvedené, pretože sa nedá jednoznačne určiť splatnosť, pretože konkrétne termíny splatnosti splátok ako položka 43 v zmluve nie sú uvedené, je tam iba text, že klient je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, pokiaľ nie je uvedené inak a že prvá splátka je splatná práve po jednom mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Ak nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa v mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, splatnosť týchto splátok bude stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci. Zo zmluvy sa nedá zistiť, kedy bola suma 35 000.- Sk poukázaná na účet žalovanej. Spôsob výplaty úveru mal byť bankovým prevodom na číslo účtu žalovanej, celková splatnosť úveru je uvedená len počtom splátok, lehota splatnosti teda 84 mesiacov po poskytnutí úveru.

Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania od 30.10.2009 do zaplatenia.

Keďže neboli jednoznačne v zmluve dohodnuté termíny splátok, ani konečná splatnosť úveru, pri posudzovaní omeškania súd vychádzal z ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka a za prvý deň omeškania považuje deň nasledujúci po dni, kedy bola žaloba doručená žalovanej a žaloba jej bola doručená ako vyplýva zo spisu sp. zn. 5C/201/2011 dňa 18.1.2012.

Na základe vyššie uvedeného súd priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 734,96 eur až od 19.1.2012 do zaplatenia.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania v sadzbe 0,024 % denne.

Podľa § 10c prechodných ustanovení Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 .z. § 3 v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia než základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania v sadzbe 0,024 % denne, čo zodpovedá sadzbe 8,76 % ročne, čo je menej než bola úroková sadzba určená podľa citovaného ustanovenia vládneho nariadenia a keďže si žalobca tak uplatňuje úrok z omeškania v nižšej sadzbe, než bola zákonom ustanovená úroková sadzba, súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe 0,024 % denne zo sumy 734,96 eur od 19.1.2012 do zaplatenia a žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe 0,024 % denne zo sumy 734,96 eur od 30.10.2009 do 18.1.2012 zamietol.

Účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal.

O trovách konania účastníkov rozhodoval podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca mal v celom konaní úspech v menšom rozsahu než žalovaná, preto mu nárok na náhradu trov konania nevznikol a žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, pričom o náhrade trov konania súd rozhoduje len na návrh (§ 151 ods. 1 O.s.p.), preto súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).